

RICARDA VULPIUS

THE RUSSIAN EMPIRE'S EIGHTEENTH CENTURY IN RECENT HISTORIOGRAPHY OF THE GERMAN-SPEAKING COUNTRIES (2000–2022)¹

German, Austrian and Swiss Dixhuitiémists have produced very productive research in German, English, and Russian over the past two decades. However, there is no German-speaking “school” on the 18th century; the historiography is closely connected with research in other countries. However, in an international comparison, there are certain topics that have received more attention in “German” historiography, i.e., research on the state-sponsored expeditions in the east, on the development of the precursors of ethnology and on the history of concepts (*Begriffsgeschichte*). The goal of this article is to make historiography produced by German-speaking countries on the Russian Empire’s 18th century more accessible to further research by sorting them by topic and to give the reader an overview of the state of the art in particular with regards to the monographs. The focus is not on the language in which research of the last two decades has been presented, but on the partial extent to which historians have been socialized in the German academic world. In each rubric authors are listed alphabetically and their publications chronologically.

Keywords: Russian Empire, Tsarist Empire, 18th century, historiography, cultural history, the Enlightenment

Ricarda Vulpius – Professor of the history of Eastern and Central Europe at the University of Münster. E-mail: ricarda.vulpius@uni-muenster.de

1 *Citation:* RICARDA VULPIUS, “The Russian Empire's Eighteenth Century in Recent Historiography of the German-speaking Countries”, *RussianStudiesHu* 5, no. 1 (2023): 161–188. DOI: 10.38210/RUSTUDH.2023.5.7

“German” historiography on the Russian Empire’s 18th century does not exist in isolation from global historical scholarship. Rather, it is closely connected with other countries’ research, especially with scholarly works in the USA, in Britain and in the Russian Federation. Therefore, one cannot speak of a German-speaking “school” on the 18th century. In addition, “Russian studies” have concentrated more and more on the 19th and 20th centuries in the last two decades.² In this way, the number of those working on the Tsarist Empire’s 18th century is limited.

However, despite their small numbers, German-speaking Dixhuitiemists have produced very productive research in German, English and Russian over the past two decades. The titles cited below, with no claim to completeness, include 47 monographs and 161 dependent publications. They cannot be discussed here with any degree of adequacy. Rather, the goal is to make them more accessible to further research by sorting them by topic and to give the reader an overview of the state of the art by highlighting at least most of the monographs. The focus is not on the language in which research of the last two decades has been presented, but on the partial extent to which historians have been socialized in the German academic world.

Of particular interest are the publications on those sub-topics for which an international comparison suggests that, although there is no German-language “school,” there is a German-language emphasis in research. Those sub-topics will be discussed separately within the following ten thematic introductions.

1. HISTORY OF POLITICAL CULTURE, CULTURAL HISTORIES OF THE POLITICAL

The replacement of social history by cultural history which took place in the late 20th century, has affected all subject areas in the last twenty years. Even once-classic topics such as foreign policy and diplomatic history have been re-infused by cultural-historical approaches. In the foreground is the effort to grasp the contemporary system of interpretation of events,

2 The term “Russian studies” could be seen as problematic and is therefore placed here in quotation marks. For the most part, this term conceals research that encompasses the Russian Empire or even the Soviet Union. However, these political entities encompassed much more than just Russia.

decisions, and social and political practices. Exemplary for this within political history is the work of Angela Rustemeyer, who worked out the contemporary concept of political honor on the basis of the change in ideas relating to crimes of majesty that took place over two centuries. At the same time, Rustemeyer was able to show how claims to power were communicated to the population through the definition of crimes of majesty. Ingrid Schierle, together with Olga Glagoleva, shifted the focus away from the St. Petersburg center of power and instead placed the culture of nobility in the provinces at the center of their research. Martina Winkler contrasted the “deficit history” (in which historians look at Russian history through the lens of what is missing compared to the history of Western Europe) that has often been practiced when it comes to Russia and Western concepts of property with a perspective that starts from the Russian understanding of property and addresses ideas of property during the period in question in relation to gender history and the relationship of the nobility to autocracy.

DONNERT, ERICH, „Revoltierung und Massenaufuhr in Russland: Katharina II. und der »Marquis de Pougatschef«,“ in: DONNERT, ERICH (Hg.), *Europa in der Frühen Neuzeit. Festschrift für Günter Mühlhfordt, Bd. 7: Unbekannte Quellen. Aufsätze zu Entwicklung, Vorstufen, Grenzen und Fortwirken der Frühneuzeit in und um Europa* (2008), S. 873–894.

HELLER, KLAUS, „Finanzpolitik und Staatsverschuldung in der Regierungszeit Katharinas II. (1762–1796)“, in: SCHARF, KLAUS (Hg.), *Katharina II., Russland und Europa. Beiträge zur internationalen Forschung* (2001), S. 505–519.

KUHL, NIKOLAI, „Der Pestaufstand von Moskau 1771“, in: LÖWE, HEINZ-DIETRICH (Hg.), *Volksaufstände in Russland. Von der Zeit der Wirren bis zur »Grünen Revolution« gegen die Sowjetherrschaft* (2006), S. 325–352.

KUSBER, JAN, „Zur Frage von Schande und Ehre im russischen Hochadel des 18. Jahrhunderts: Das Beispiel der Familie Razumovskij“, in: MARTIN WREDE, HORST CARL (Hg.), *Zwischen Schande und Ehre. Erinnerungsbrüche und die Kontinuität des Hauses. Legitimationsmuster und Traditionsverständnis des frühneuzeitlichen Adels in Umbruch und Krise* (2007), S. 125–140.

KUSBER, JAN, „Die Autokratie, Wahl und Wahlkapitulationen im Russländischen Reich der frühen Neuzeit“, in: HEINZ DUCHHARDT (Hg.), *Wahlkapitulationen in Europa*, Göttingen 2015, S. 173–193.

MELTON, EDGAR, „Bauernstaat Rußland: Das Problem aufgeklärter Agrarreform in der Zeit Katharinas II.“, in: SCHARF, CLAUS (Hg.), *Katharina*

II., *Rußland und Europa, Beiträge zur Internationalen Forschung* (2001), S. 385–401.

PLATE, ALICE, „Der Pugačëv-Aufstand: Kosakenherrlichkeit oder sozialer Protest?“, in: LÖWE, HEINZ DIETRICH (Hg.), *Volksaufstände in Rußland. Von der Zeit der Wirren bis zur »Grünen Revolution« gegen die Sowjetherrschaft* (2006), S. 353–396.

REINALTER, HELMUT, „Die Reformen Peters des Großen und der Josephinische Reformkomplex – Versuch eines Strukturvergleichs“, in: LEHMANN-CARLI, GABRIELA (Hg.), *Russische Aufklärungsrezeption im Kontext offizieller Bildungskonzepte (1700–1825)* (2001), S. 441–452.

RUSTEMEYER, ANGELA, *Dissens und Ehre. Majestätsverbrechen in Russland 1600–1800* (Wiesbaden 2006).

RUSTEMEYER, ANGELA, „HerrscherInnenehre, Justiz und Öffentlichkeit im Russland Peters des Großen“, *Frühneuzeit-Info*, Nr. 19/H. 1 (2008), S. 27–40.

RUSTEMEYER, ANGELA, „Das Arkanum zwischen Herrschaftsanspruch und Kommunikationspraxis im Zarenreich vom 16. bis zum frühen 19. Jahrhundert“, in: SPERLING, WALTER (Hg.), *Jenseits der Zarenmacht. Dimensionen des Politischen im Russischen Reich 1800–1917* (2008), S. 43–70.

RUSTEMEYER, ANGELA, „Szlachta, Bauern und Majestätsverbrechen in Smolensk 1654–1764“, in: KAPPELER, ANDREAS (Hg.), *Die Geschichte des Moskauer Reiches im 16. und 17. Jahrhundert aus der Perspektive seiner Regionen* (2004), S. 137–158.

SCHARF, CLAUS, „Adeliger Grundbesitz und Regionalverwaltung in der Gouvernementsreform Katharinas II.: Argumente von der Mittleren Wolga“, in: SCHARF, CLAUS (Hg.), *Katharina II., Russland und Europa. Beiträge zur internationalen Forschung* (2001), S. 421–456.

SCHIERLE, INGRID, GLAGOLEVA, OL'GA, *Dvorianstvo, vlast' i obshestvo v provincial'noj rossii XVIII veka* (Moskau 2012).

SCHIERLE INGRID, GLAGOLEVA, OL'GA, *Kul'tura i byt dvorianstva v ruskoj provincii XVIII veka* (Moskau 2021).

SCHIPPAN, MICHAEL, „Katharina II. und die Rezeption des europäischen Friedensdenkens in Rußland“, in: SCHARF, CLAUS (Hg.), *Katharina II., Russland und Europa* (2002), S. 251–274.

Vulpius, Ricarda, „The Emergence of an Imperial Identity in the Russian Empire“, in: MIDDELL, MATTHIAS (Hg.), *Cultural Transfers, Encounters and Connections in the Global 18th Century* (2014), S. 185–210.

WINKLER, MARTINA, „Frauen, Männer, Eigentum: Russland, 17.–19. Jahrhundert“, *Comparativ*, Nr. 15/H. 4 (2005), S. 72–84.

WINKLER, MARTINA, „»Eigentum! Heiliges Recht! Seele der Gesellschaft!« – Adel, Eigentum und Autokratie in Russland um 1800“, in: SPERLING, WALTER (Hg.), *Jenseits der Zarenmacht. Dimensionen des Politischen im Russischen Reich 1800–1917* (2008), S. 71–98.

2. INTERNATIONAL RELATIONS, FOREIGN POLICY AND DIPLOMACY

International relations, foreign policy and diplomacy are predestined topics for the history of entanglements, which has been in vogue since the late 20th century. The Peace of Teschen, initiated by the Tsarist Empire and ending the War of the Bavarian Succession between Austria and Prussia, earned particular interest in this context. An example of the new diplomatic history inspired by cultural history is shown by Jan Hennings through his writings on diplomatic hierarchies, ceremonies, and social practices at the Russian court. Following research that, like Barbara Stollberg-Rilinger, emphasizes the importance of rituals and ceremonies for the early modern period, he elaborates for the Russian court the defining power that courtly practices had on the lives of diplomats. At the same time, with regard to diplomatic practices, he opposes the notion of viewing the 17th and 18th centuries separately and associating a new era with Peter I.

BOHN, THOMAS M., WITZENRATH, CHRISTOPH, „Verflechtungen zwischen dem Moskauer, Petersburger und dem Osmanischen Reich“, in: ROHWALD, STEFAN, CONERMANN, STEPHAN, FÜSS, ALBRECHT (Hg.) *Transottomanica – Osteuropäisch-osmanisch-persische Mobilitätsdynamiken. Perspektiven und Forschungsstand* (2019), S. 191–206.

DAHLMANN, DITTMAR, „Das Moskauer Reich und China. Die russischen Beziehungen zum „Reich unter dem Himmel“ vom 16. Jahrhundert bis zum Ende des 18. Jahrhunderts“, in: DUCHHARDT, HEINZ (Hg.), *Rußland, der Ferne Osten und die „Deutschen“* (2009), S. 31–47.

FRELLER, THOMAS, „Rußlands Blick auf eine neue Welt. Katharina II. und die russische Annäherung an den Malteserorden“, *Jahrbücher für die Geschichte Osteuropas* Nr. 51/H. 2 (2003), S. 161–184.

HÄRTER, KARL, „Möglichkeiten und Grenzen der Reichspolitik Russlands als Garantmacht des Teschener Friedens (1778–1803)“, in: SCHARF, KLAUS (Hg.), *Katharina II., Russland und Europa. Beiträge zur internationalen Forschung* (2001), S. 121–181.

HENNINGS, JAN, SOWERBY, TRACEY, "Introduction: Practices of Diplomacy", in: HENNINGS, JAN, SOWERBY, TRACEY (Hg.), *Practices of Diplomacy in the Early Modern World c. 1410–1800* (2017), S. 1–23.

HENNINGS, JAN, *Russia and Courtly Europe: Ritual and the Culture of Diplomacy, 1648–1725* (Cambridge University Press 2018).

HENNINGS, JAN, "Information and Confusion: Russian Resident Diplomacy and Peter A. Tolstoi's Arrival in the Ottoman Empire (1702–1703)", *The International History Review*, Nr. 41/H. 5 (2019), S. 1003–1019.

HENNINGS, JAN, „Balance of Power und Theatrum Praecedentiae: Russland im Spiegel der Zeremonialliteratur des 17. und 18. Jahrhunderts“, in: SCHWARCZ, ISKRA (Hg.), *Die Flucht des Thronfolgers Alexej, Krise der „Balance of Power“ und den österreichisch-russischen Beziehungen am Anfang des 18. Jahrhunderts* (2019), S. 11–24.

HENNINGS, JAN, 2021, "Constantinople as a 'Window on Europe': Peter the Great's Ambassador and Diplomatic Hierarchies at the Sultan's Court", in: KARP, SERGEJ JAKOVLEVIČ (Hg.) *Vek prosveshenija. Petr I. I. „Okno v Evropu“* (2021), S. 54–73.

HOCHEDLINGER, MICHAEL, „Herzensfreundschaft–Zweckgemeinschaft–Hypothek? Das russisch-österreichische Bündnis von 1781 bis zur zweiten Teilung Polens“, in: SCHARF, CLAUS (Hg.), *Katharina II., Russland und Europa. Beiträge zur internationalen Forschung* (2001), S. 183–225.

KUSBER, JAN, RÖTTJER, JULIA, „Die Abwesenheit von Krieg. Polnisch-russische Friedens- und Grenzverträge der Neuzeit (16.–20. Jahrhundert)“, in: DINGEL, IRENE, PAULMANN, JOHANNES, SCHNETTGER, MATTHIAS, WREDE, MARTIN (Hg.), *Theatrum Belli–Theatrum Pacis. Konflikte und Konfliktregelungen im frühneuzeitlichen Europa. Festschrift für Heinz Duchhardt zum 75. Geburtstag* (2018), S. 159–173.

KUSBER, JAN, „In der Konkurrenz um Ruhm. Katharina II. und Friedrich II.“, in: KURILO, OL'GA (Hg.), *Friedrich der Große und Osteuropa* (2013), S. 165–185.

MÜLLER-UHRIG, STEVEN, *Wer regiert Russland? Das Aufbegehren des Russischen Adels 1730 als vermeintliche Gefährdung der Monarchen Europas* (Wien 2021).

NERSESOV, GEORGIJ ALEKSANDROVIČ, *Russland, die bayerische Erbfolge und der Frieden von Teschen* (München 2021).

PETROVA, MARIA, SCHARF, CLAUS, „Der Friede von Teschen, Russland und die Reichsverfassung“, in: MÖLLER, HORST, SCHARF, CLAUS, DUDAREW, WASSILI, LAWRIHOWIČ, MAJA (Hg.), *Deutschland–Russland. Stationen gemeinsamer Geschichte. Orte der Erinnerung. Teil. 1: Das 18. Jahrhundert* (2018), S. 183–192.

SCHULZE WESSEL, MARTIN, "Zur Frage der Rationalität von Ostermanns Außenpolitik", in: WAGNER, JOHANNES VOLKER, BONWETSCH, BERND, EGGELING, WOLFGANG (Hg.), *Ein Deutscher am Zarenhof. Heinrich Graf Ostermann und seine Zeit 1687–1747* (2001), S. 165–171.

SCHULZE WESSEL, MARTIN, „Die Restauration Birons zum kurländischen Herzog 1762 als Zäsur in der russischen Ostmitteleuropapolitik des 18. Jahrhunderts“, in: SCHARF, CLAUS (Hg.) *Katharina II., Russland und Europa. Beiträge zur internationalen Forschung* (2001), S. 59–74.

3. THE RUSSIAN EMPIRE AND GERMANY, GERMANS IN TSARIST RUSSIA AND THE RUSSIAN–GERMAN RELATIONSHIP

Among the topics that have been taken up particularly intensively by German-language authors in the last twenty years as compared to authors internationally is research on Germans in the Russian Empire and on German-Russian relations. While Astrid Blome focused on contemporary German press coverage of Russia under Peter I in her monograph, Dirk Fischer and Peter Hoffmann devoted themselves to the biographies of two outstanding German scholars whose lives and work cannot be separated from the Russian Empire - Gerhard Friedrich Müller and Samuel Gottlieb Gmelin. Ingrid Schierle and Michael Schippan show how closely German and Russian scholars were connected in the 18th century. Kristine Koch's study focuses on the question of what the conditions were like for learning German as a foreign language - a central aspect for the close German-Russian relations of the 18th century.

BLOME, ASTRID, *Das deutsche Rußlandbild im frühen 18. Jahrhundert. Untersuchungen zur zeitgenössischen Presseberichterstattung über Rußland unter Peter I* (Wiesbaden 2000).

DAHLMANN, DITTMAR, „Deutsche Kaufleute und industrielle Unternehmer in Rußland seit dem 18. Jahrhundert“, in: BADE, KLAUS J. (Hg.), *Enzyklopädie Migration in Europa. Vom 17. Jahrhundert bis zur Gegenwart* (2007), S. 494–497.

FISCHER, DIRK, *Samuel Gottlieb Gmelin (1744–1774), Das Schicksal eines deutschen Arztes in Russland im Jahrhundert der Aufklärung* (Aachen 2008).

HOFFMANN, PETER: *Gerhard Friedrich Müller (1705–1783). Historiker, Geograph, Archivar im Dienste Russlands* (Frankfurt a.M. 2005).

KOCH, KRISTINE, *Deutsch als Fremdsprache in Rußland des 18. Jahrhunderts. Ein Beitrag zur Geschichte des Fremdsprachenlernens in Europa und zu den deutsch-russischen Beziehungen* (Berlin/New York 2002).

KRIEGER, VIKTOR, *Kolonisten, Sowjetdeutsche, Aussiedler. Eine Geschichte der Russlanddeutschen. Bundeszentrale für politische Bildung* (Bonn 2015).

PFREPPER, REGINE, PFREPPER, GERD, „Georg Moritz Lowitz (1722–1774) und Johann Tobias Lowitz (1757–1804) – zwei Wissenschaftler zwischen Göttingen und St. Petersburg“, in: MITTLER, ELMAR, GLITSCH, SILKE (Hg.), *Russland und die „göttingische Seele“* (2003), S. 163–182.

SCHIERLE, INGRID, „„Paradies der Gelehrten“? Deutsche in Wissenschafts- und Bildungseinrichtungen im Russischen Reich im 18. Jahrhundert“, in: *Russen & Deutsche. 1000 Jahre Kunst, Geschichte und Kultur. Kursbuch zur Ausstellung* (2012), S. 308–315.

SCHIERLE, INGRID, SIDOROVA, ANNA, „Dinastičeskie svjazi, ich političeskoe i kul'turnoe značenie, in: ALTRICHTER, HELMUT, IŠČENKO, VIKTOR VLADIMIROVIČ, MÖLLER, HORST, ČUBAR'JAN, ALEKSANDR OGANOVIČ (Hg.), *Rossija – Germanija. Vechi sovместnoj istorii v kollektivnoj pamjati. XVIII-XX vv.* (2019), S. 45–53.

SCHIPPAN, MICHAEL, „Die Moskauer Universität und deutsche Gelehrte in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts“, in: LEHMANN-CARLI, GABRIELA, SCHIPPAN, MICHAEL (Hg.), *Russische Aufklärungsrezeption im Kontext offizieller Bildungskonzepte 1700-1825* (2001), S. 207–233.

SCHIPPAN, MICHAEL, „Die Herrschaft Jever unter dem Zepter des russischen Zarenhauses“, in: HABERLAND, DETLEF (Hg.), *Ulrich Jasper Seetzen (1767–1811). Jeveraner–aufgeklärter Unternehmer–wissenschaftlicher Orientreisender* (2014), S. 11–26.

WENDLAND, FOLKWART, „Deutsch-Russische Wissenschaftsbeziehungen im 18. Jahrhundert – Göttingen und St. Petersburg, Historische Bedingungen und Inhalte“, in: MITTLER, ELMAR, GLITSCH, SILKE (Hg.), *Russland und die „Göttingische Seele“* (Göttingen 2003), S. 52–70.

4. TSARIST RUSSIA AS AN EMPIRE

For empire studies, the awakening triggered by the disintegration of the Soviet Union into nation-states in combination with Andreas Kappeler's ground-breaking opus magnum “Russia as a Multinational Empire” gained considerable momentum after the turn of the millennium. Stimulated by the appearance of two new international journals, *Kritika* and *Ab Imperio*,

research on the expansion of the Tsarist Empire, imperial politics and the emergence of the precursors of ethnology also boomed in the German-speaking world.

Travels and Expeditions

Due to the existence of close scientific ties between Germans and Russians, voyages of discovery and expeditions initiated by the Tsarist Empire in the 18th century have attracted and continue to attract great interest in German-language historiography. In particular, Dittmar Dahlmann, Diana Ordubadi, and Erich Donnert have distinguished themselves by elaborating the close link between individual expeditions and the imperial development of the Far East and Russian America.

BUCHER, GUDRUN, „Das Jahrhundert der großen Expeditionen“, in: HAUSER-SCHÄUBLIN, BRIGITTE, KRÜGER, GUNDOLF (Hg.), *Sibirien und Russisch-Amerika. Kultur und Kunst des 18. Jahrhunderts, Die Sammlungen von Asch, Göttingen* (2007), S.108-127.

DAHLMANN, DITTMAR, „Deutsche Forschungsreisende in Rußland vom 18. bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts“, in: *Russen & Deutsche. 1000 Jahre Kunst, Geschichte und Kultur, Katalog zur Ausstellung Berlin 6.10.2012-13.1.2013* (2012), S. 316-325.

DAHLMANN, DITTMAR, „Die Weite Sibiriens und des Ozeans in Berichten und Aufzeichnungen von Forschungsreisenden von der Mitte des 18. bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts“, *Zeitschrift für Ostmitteleuropa-Forschung* Nr. 63/H. 1 (2014), S. 55-73.

DITTMAR DAHLMANN, „Peter Simon Pallas' wissenschaftliches Werk und die Entfaltung der Wissenschaften an der Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert“, in: GRAF, FRIEDRICH-WILHELM, HANKE, EDITH, PICHT, BARBARA (Hg.), *Geschichte Intellektuell. Theoriegeschichtliche Perspektiven. Festschrift für Gangolf Hübinger zum 65. Geburtstag* (2015), S. 314-334.

DONNERT, ERICH, „Russische Entdeckungsreisen und Forschungsexpeditionen in den Stillen Ozean im 18. und beginnenden 19. Jahrhundert“, in: DONNERT, ERICH (Hg.), *Europa in der Frühen Neuzeit, Bd. 6: Mittel-, Nord- und Osteuropa* (2002), S. 837-867.

DONNERT, ERICH, *Russlands Ausgreifen nach Amerika, Ein Beitrag zur eurasisch-amerikanischen Entdeckungsgeschichte im 18. Und beginnenden 19. Jahrhundert* (Frankfurt a.M. 2009).

HAPPEL, JÖRN: „Unter Ungeziefer und »Wilden«. Sibirien-Reisende im 18. Jahrhundert“, *Jahrbücher für die Geschichte Osteuropas* Nr. 61/H. 1 (2013), S. 1–25.

ORDUBADI, DIANA, „Die Reiseberichte aus der Billings-Saryčev-Expedition (1785-1795): Spiegelbilder der russischen Sibirien- und Fernostforschung im 18. Jahrhundert“, in: HOFMEISTER, JOHANNES (Hg.), *Stadt, Land, Fluss. Landes-, Orts- und Reisebeschreibungen aus historischer und geographischer Perspektive* (2010), S. 97–116.

ORDUBADI, DIANA, „Zwischen Völkerbeschreibungen des 18. Jahrhunderts und Kulturrelativismus. Ferdinand von Wrangels Berichte über die Čukčen“, in: WINTERSCHLADEN, MATTHIAS, ORDUBADI, DIANA (Hg.), *Auf den Spuren der modernen Sozial- und Kulturanthropologie, Die Jesup North Pacific Expedition (1897-1902) im Nordosten Sibiriens* (2016), S. 51-75.

ORDUBADI, DIANA, *Die Billings-Saryčev-Expedition 1785-1795. Eine Forschungsreise im Kontext der wissenschaftlichen Erschließung Sibiriens und des Fernen Ostens* (Göttingen 2016).

Ethnology

Another important field of research, closely related both to the formation of the Russian Empire and to the German scholars who traveled and explored the Empire in the 18th century, is the aforementioned emergence of the precursor of what was later to become ethnology. In local and overarching studies, Dittmar Schorkowitz, Marcus Köhler, and Hendrik Frederik Vermeulen have elaborated the connection between the research journeys in the Tsarist Empire and the formation of a new academic discipline.

BUCHER, GUDRUN, „Wie viele Völker hat mein Land?“ Die Neugierde der Zaren oder die Anfänge der Ethnographie in Russland“, *Ametas Jahrbuch, Mitteilungen und Berichte für völkerkundlich Interessierte*, Bd. 3 (2001), S. 23–34.

KÖHLER, MARCUS, „Völker-Beschreibung“, *Die ethnologische Methodik Georg Wilhelm Stellers (1709-1746) im Kontext der Herausbildung der „russischen Étnografija“* (Saarbrücken 2008).

KÖHLER, MARCUS, *Russische Ethnographie und imperiale Politik im 18. Jahrhundert* (Hamburg 2012).

MASSOLD, EUGENIA, „Völker in der großen Finsterniß ihres Verstandes“, *Ethnologische Forschungen im Altaj im 18. Und in der ersten Hälfte des 19.*

Jahrhundert“, in: HEINZ DUCHARDT (Hg.) *Russland, der Ferne Osten und die „Deutschen“* (2009), S. 49–77.

SCHORKOWITZ, DITTMAR, „Weidegebiete und Kriegsdienste: mongolische Pastoralnomaden im Russischen Reich“, in: SCHNEIDER, IRENE (Hg.), *Militär und Staatlichkeit. Orientalwissenschaftliche Hefte*, Nr. 12 (2003), S. 221–259.

SCHORKOWITZ, DITTMAR, „Peter Simon Pallas (1741–1811) und die Ethnographie Russisch-Asiens im 18. Jahrhundert“, in: SCHORKOWITZ, DITTMAR (Hg.), *Ethnohistorische Wege und Lehrjahre eines Philosophen: Festschrift für Lawrence Krader zum 75. Geburtstag* (1995), S. 331–349.

VERMEULEN, HAN F., „Ethnographie und Ethnologie in Mittel- und Osteuropa, Völkerbeschreibung und Völkerkunde in Russland, Deutschland und Österreich (1740–1845)“, in: DONNERT, ERICH (Hg.) *Europa in der Frühen Neuzeit, Bd. 6: Mittel-, Nord- und Osteuropa* (2002), S. 397–409.

Expansion, Imperial and Colonial Politics

Most studies of imperial history by German-speaking scholars are devoted to the expansion itself and the subsequent imperial and, in some cases, already colonial practices of rule. In the spirit of the New Imperial History, however, it is no longer a matter of top-down perspectives alone. Rather, mutual influences of periphery and metropolis, reciprocal perceptions and appropriations play a major role.

Christoph Witzernath has filled an important research gap with his archival source-based study of the Cossacks, who often enough had their own agenda in the conquering campaigns to the east. Dittmar Dahlmann created an impressive synthesis on the entire Eastern expansion with a comprehensive monograph on the history of Siberia, focusing on the interaction of Russian expansion and the reactions of Siberian ethnic groups over four centuries. Clemens Sidorko's source-saturated studies focus on the anti-colonial resistance of the North Caucasian mountain peoples (Dagestan and Chechen) to Russian expansion in the south of the Empire. Martina Winkler has directed attention to the expansion into the North Pacific region and demonstrates how the imperial rivalry of European powers in this area led the Tsarist Empire into a first phase of globalization. Henner Kropp demonstrates how the Tsarist enterprise of settling Russian colonists in Alaska was doomed to failure. I myself have elaborated the transformation of Russian concepts and practices of rule towards the newly incorporated ethnic groups in the south, southeast

and east as a result of the adoption of the Western European paradigm of civilization and civilizing mission. It is shown that only through the adoption of this paradigm did an imperial consciousness emerge within the state elite. In terms of imperial history, therefore, the era of Peter I marked a great caesura. Jörg Ganzenmüller has examined the interaction of Russian state power and Polish nobility after the partitions of Poland, writing less a history of conflict that takes the Polish uprisings as its point of departure than examining the methods of elite integration and Russian state expansion.

ABESSER, MICHEL, "A Window to the South: The Russian Empire, the Black Sea, and Beyond", *Kritika: Explorations in Russian and Eurasian History*, Nr. 21/H. 4 (2020), S. 843–859.

ABESSER, MICHEL, "Prosperity and Conflict in Eighteenth- and Nineteenth-Century Rostov-on-Don: Russian, Cossack, and Armenian Economic Cultures on the Northern Black Sea Coast", *Euxeinos. Culture and Governance in the Black Sea Region*, Nr. 32 (2021), S.56–71.

DAHLMANN, DITTMAR, „Die asiatische Unzuverlässigkeit beenden“. Herrschaft und Widerstand in Sibirien im 17. und 18. Jahrhundert“, *Orientierungen. Zeitschrift zur Kultur Asiens*, Nr. 16 (2004), S.46–71.

DAHLMANN, DITTMAR, „Sibirien: Der Prozeß der Eroberung des Subkontinents und die russische Zivilisierungsmission im 17. und 18. Jahrhundert“, in: BARTH, BORIS, OSTERHAMMEL JÜRGEN (Hg.), *Zivilisierungsmissionen. Imperiale Weltverbesserung seit dem 18. Jahrhundert* (2005), S. 55–71.

DAHLMANN, DITTMAR, *Sibirien. Vom 16. Jahrhundert bis zur Gegenwart* (Paderborn 2009).

FRANK, SUSANNE, "The Appropriation of Shamanism in 18th c. Russian Culture (Radishchev vs. Catherine II.)", in: E.M. STOLBERG (HG.) *The Siberian Saga. A History of Russia's Wild East* (2005), S. 43V62.

GANZENMÜLLER, JÖRG, „Zwischen Elitenkooptation und Staatsaufbau. Der polnische Adel und die Widersprüche russischer Integrationspolitik in den Westgouvernements des Zarenreiches (1772–1850)“, *Historische Zeitschrift*, Nr. 291/H. 3 (2010), S. 625–662.

GANZENMÜLLER, JÖRG, „Ordnung als Repräsentation von Staatsgewalt: Das Zarenreich in der litauisch-weißrussischen Provinz (1772–1832)“, in: BABEROWSKI, JÖRG, FEEST, DAVID, GUMB, CHRISTOPH (Hg.), *Imperiale Herrschaft in der Provinz. Repräsentationen politischer Macht im späten Zarenreich* (2008), S. 59–80.

GANZENMÜLLER, JÖRG, *Russische Staatsgewalt und polnischer Adel. Elitenintegration und Staatsausbau im Westen des Zarenreiches (1772–1850)* (Köln 2013).

HAUSMANN, GUIDO, „Die Unterwerfung der Natur als imperiale Veranstaltung. Bau und Eröffnung des Ladoga-Kanals in Russland im frühen 18. Jahrhundert“, *Frühneuzeit Info*, Nr. 19/ H. 2 (2008), S. 59–71.

JOBST, KERSTIN, „Russländisch-imperiale Image-Produktionen im ausgehenden 18. Jahrhundert: Die Reise Katharinas II. in den „russischen Süden“, in: AUGUSTYNOWICZ, CHRISTOPH, PUFELSKA, AGNIESZKA (Hg.), *Konstruierte (Fremd-?)Bilder. Das östliche Europa im Diskurs des 18. Jahrhunderts* (2017), S. 94–107.

KAPPELER, ANDREAS, „Russlands Frontier in der Frühen Neuzeit“, in: ASCH, ROLAND G. (Hg.), *Frieden und Krieg in der Frühen Neuzeit, Die europäische Staatenordnung und die außereuropäische Welt* (2001), S. 599–613.

KAPPELER, ANDREAS, „Russia as a Multi-Ethnic Empire: Classifying People by Estate, Religion, and Ethnicity, 1760–1855“, in: BRANCH, MICHAEL (Hg.), *Defining Self. Essays on Emergent Identities in Russia. Seventeenth to Nineteenth Centuries* (2009), S. 59–74.

KROPP, HENNER, *Russlands Traum von Amerika. Die Alaska-Kolonisten, Russland und die USA, 1733–1867* (Göttingen 2020).

KUSBER, JAN, „„Entdecker“ und „Entdeckte“ zum Selbstverständnis von Zar und Elite im frühneuzeitlichen Moskauer Reich zwischen Europa und Asien“, *Expeditionen in der Frühen Neuzeit, Zeitschrift für Historische Forschung, Beihefte*, Nr. 34 (2005), S. 97–115.

KUSBER, JAN, „Grenzgänger, „Fremde“, Abenteurer. Nichtorthodoxe am Zarenhof in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts“, in: ROLL, CHRISTINE, POHLE, FRANK, MYRCZEK MATTHIAS (Hg.), *Grenzen und Grenzüberschreitungen. Bilanz und Perspektiven der Frühneuzeitforschung* (2010), S. 651–663.

KUSBER, JAN, „Feind, Fremder, Untertan: Zum Bild des Moslem und des Islam im frühneuzeitlichen Zarenreich“, in: HAUG-MORITZ, GABRIELE, PELIZAEUS, LUDOLF (Hg.), *Repräsentationen der islamischen Welt im Europa der Frühen Neuzeit* (2010), S. 206–220.

KUSBER, JAN, „Peter I, the Great Northern War and St Petersburg“, in: BLEILE, RALF, KRÜGER, JOACHIM (Hg.), *Princess Hedvig Sofia' and the Great Northern War* (2015), S. 159–167.

KUSBER, JAN, „Imperialer Pragmatismus und orthodoxe Dominanz. Situationen religiös-konfessioneller Differenz im neuzeitlichen Russland“, in: PAULMANN, JOHANNES, SCHNETTGER, MATTHIAS, WELLER, THOMAS (Hg.), *Un-*

versöhnte Verschiedenheit. Verfahren zur Bewältigung religiös-konfessioneller Differenz in der europäischen Neuzeit (2016), S. 179–196.

KUSBER, JAN, „„Ein Kleid schneiden, das für alle passt“? Katharina II. und die Religionen des Russländischen Imperiums in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts“, in: THOMSEN, MARTINA (Hg.), *Religionsgeschichtliche Studien zum östlichen Europa. Festschrift für Ludwig Steindorff zum 65. Geburtstag* (2017), S. 187–198.

KUSBER, JAN, „„Unter die hohe Hand nehmen“. Strategien territorialer Expansion an der Peripherie des frühneuzeitlichen Russischen Reiches“, in: BEMMANN, JAN (Hg.), *Core, periphery, frontier - spatial patterns of power* (2021), S. 139–170.

OBERTREIS, JULIA, „Über die Steppe hinaus. Kolonialismus im Russischen Reich von Iwan dem Schrecklichen bis zur Oktoberrevolution“, in: BARTH, BORIS (Hg.), *Das Zeitalter des Kolonialismus* (2007), S. 37–44.

PLATH, TILMAN, „Vnutrennjaja ili vneshnjaja kolonizacija? Celi i sredstva torgovoj politiki Rossii v XVIII v.“, in: *Peterburgskij istoričeskij žurnal. Issledovanija po rossijskoj i vseobshej istorii*, Nr. 1 (2015), S. 5–15.

PLATH, TILMAN, „Naval Strength and Mercantile Weakness. Russia and the struggle for participation in the Baltic Navigation during the eighteenth century“, in: GRECHNIK, MARTA, HURSKAINEN (Hg.), *Beyond the Sea. Reviewing the Manifold Dimensions of Water as a Barrier and Bridge* (2015), S. 117–128.

RENNER, ANDREAS, „Peter der Große und Russlands Fenster nach Asien“, *Historische Zeitschrift*, Nr. 306 (2018), S. 71–96.

SIDORKO, CLEMENS P., *Dschihad im Kaukasus, antikolonialer Widerstand der Dagestaner und Tschetschenen gegen das Zarenreich (18. Jahrhundert bis 1859)* (Wiesbaden 2007).

STOLBERG, EVA-MARIA, „Interracial Outposts in Siberia: Nerchinsk, Kiakhta and the Russo-Chinese Trade in the Seventeenth/Eighteenth Centuries“, *Journal of Early Modern History*, Nr. 4/ H. 3 (2000), S. 322–336.

VULPIUS, RICARDA, „The Russian Empire’s Civilizing Mission in the Eighteenth Century: A Comparative Perspective“, in: TOMOHIKO, UYAMA (Hg.), *Asiatic Russia: Imperial Power in Regional and International Contexts* (2012), S. 13–31.

VULPIUS, RICARDA, „Räumliches, Ordnen‘ und Gewaltmobilisierung: Festungslinien an der südlichen russländischen Frontier im 18. Jahrhundert“, in: JUREIT, ULRIKE (Hg.), *Umkämpfte Räume. Raumbilder, Ordnungswillen und Gewaltmobilisierung* (2016), S. 139–157.

VULPIUS, RICARDA, „Civilizing Strategies and the Beginning of Colonial Policy in the Eighteenth-Century Russian Empire“, in: TRICOIRE, DAMIEN

(Hg.), *Enlightened Colonialism: Civilization Narratives and Imperial Politics in the Age of Reason*. Cambridge Imperial and Post-Colonial Studies Series. Palgrave Macmillan 2017, S. 113–132.

VULPIUS, RICARDA, *Die Geburt des Russländischen Imperiums, Herrschaftskonzepte und -praktiken im 18. Jahrhundert* (Köln 2020).

VULPIUS, RICARDA, „Grenzgänger im russländischen Verflechtungsraum : der Livländer Otto Heinrich Graf von Igelström als imperialer Akteur des Zarenreichs im 18. Jahrhundert.“, in: ROLAND, BORCHERS, BOTHE, ALINA, NESSELRODT, MARKUS, WIERZCHOLSKA, AGNIESZKA (Hg.), *Das östliche Europa als Verflechtungsraum : Agency in der Geschichte ; Festschrift für Prof. Dr. Gertrud Pickhan zum 65. Geburtstag* (2021), S. 33–51.

VULPIUS, RICARDA, „Aufklärung und Kolonialismus im Zarenreich des 18. Jahrhunderts“, in: BIRGFELD, JOHANNES, CATANI, STEPHANIE, CONRAD, ANNE (Hg.), *Aufklärungen Strategien und Kontroversen vom 17. bis 21. Jahrhundert* (2022), S.187–204.

WINKLER, MARTINA, “From Ruling People to Owning Land: Russian Concepts of Imperial Possession in the North Pacific, 18th and Early 19th Centuries”, *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*, Nr. 59/H. 3 (2011), S. 321–353.

WINKLER, MARTINA, “Imagining the Arctic, the Russian Way: Concepts and Projects for the Arctic Ocean in the Eighteenth Century”, *New Global Studies*, Nr.7/ H. 2 (2012), S. 73–100.

WINKLER, MARTINA, “Russia, Europe, and the Pacific Ocean: A Global Story?“, in: MIDDELL, MATTHIAS (Hg.), *Cultural Transfers, Encounters and Connections in the Global 18th Century* (2014), S. 211–231.

WINKLER, MARTINA, *Das Imperium und die Seetoter. Die Expansion Russlands in den nordpazifischen Raum 1700–1867* (Göttingen 2016).

WITZENRATH, CHRISTOPH, *Cossacks and the Russian Empire, 1598–1725: Manipulation, Rebellion and Expansion into Siberia* (London/New York 2007).

5. RUSSIA AND THE ENLIGHTENMENT

The topic of the Age of Enlightenment forms a cross-cutting aspect to almost all fields of research of the Russian 18th century, as ideas of the Enlightenment penetrated into all state and non-state spheres of life: into political reform projects, into social discourses on agriculture, on personal hygiene and war avoidance and on school and university education. In short,

on questions of how to deal with people, society and nature. In addition, new social phenomena such as modern patronage and Freemasonry emerged. Thanks to Erich Donnert's overview of Freemasonry in Russia, it has been possible to close the gap for Russia in the historiography of this pan-European movement. Peter Hoffmann has presented what is probably the first comprehensive biography of the most important Russian polymath of the Enlightenment period, Michael Lomonosov. Susanne Jaeger's biography of the collector and patron Alexander Stroganov sheds light on how European concepts for supporting the arts and architecture were adopted in Russia and adapted to their own needs.

Andreas Renner examines the import of academic medicine into the Tsarist Empire. He is not concerned with measuring any medical progress that then allegedly followed, but rather with the actors who sought to anchor this knowledge in the Russian Empire. In the process, it becomes clear that the cultural conflicts that grew out of the medical "mission" unfolded less along the lines of European versus Russian than along the contrasts of academic versus non-academic and theorizing versus practical orientation. Jan Kusber's major study of elite and popular education, which examines the impact of Catherine II's educational reforms on all areas of the state and emerging society, concludes that while education could not erase the rifts between nobility and peasants, it could create a "walkable bridge" in the form of social mobility through education. Last but not least, from the pen of Michael Schippan comes what is probably the world's first monograph that attempts to capture enlightened thought and action in the Tsarist Empire in all its diversity. Even though this synthesis is not written in terms of cultural or social history but is essentially oriented toward the Enlightenment impulses of the tsars, it offers a profound overview and detailed knowledge.

BUBERL, BRIGITTE, „Palast des Wissens, Die Kunst- und Wunderkammer Zar Peters des Großen“, in: BUBERL, BRIGITTE, DÜCKERSHOFF, MICHAEL (Hg.), *Palast des Wissens, Die Kunst- und Wunderkammer Zar Peters des Großen*“, Bd. 2, *Beiträge* (2003), S. 9–19.

DONNERT, ERICH, „Kultur und Wissenschaften im Reformwerk Peters des Großen“, in: DONNERT, ERICH (Hg.), *Europa in der Frühen Neuzeit, Bd. 7: unbekanntes Quellen* (Köln 2008), S. 685–696.

DONNERT, ERICH, *Die Freimaurerei in Russland, von den Anfängen bis zum Verbot 1822* (Innsbruck 2003).

GRIESSE, MALTE, „Von der Barbarei zur Rückständigkeit: Russland als Projektionsfläche der Aufklärung“, in: FEEST, DAVID, HÄFNER, LUTZ (Hg.), *Die Zukunft der Rückständigkeit Festschrift für Manfred Hildermeier* (2016), S. 140–166.

HÄFNER, LUTZ, „Europa ohne Grenzen? Zu Wandel und Funktion der russlandbezogenen Kartographie vom Moskauer Reich bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts“, in: HAPPEL, JÖRN, JOVANOVIĆ, MIRA, v. WERDT, CHRISTOPHE (Hg.), *Osteuropa kartiert – Mapping Eastern Europe* (2010), S. 87–112.

HILDERMEIER, MANFRED, „Traditionen der Aufklärung in der russischen Geschichte“, in: DUCHHARDT, HEINZ, SCHARF, CLAUS (Hg.), *Interdisziplinarität und Internationalität. Wegen und Formen der Rezeption der französischen und britischen Aufklärung in Deutschland und Rußland im 18. Jahrhundert* (2004), S. 1–15.

HOFFMANN, PETER, „Militärische Ausbildungsstätten in Russland als Orte der Aufklärung“, in: LEHMANN-CARLI, GABIELA (Hg.), *Russische Aufklärungsrezeptionen im Kontext offizieller Bildungskonzepte (1700-1825)* (2001), S. 249–260.

HOFFMANN, PETER, SMAGINA, GALINA I., Zur Frühgeschichte der Universitätsausbildung in Russlands. Gerhard Frierich Müllers „Vorschlag zu einem Reglement für die Universität bey der Kayserlichen Aacademie der Wissenschaften“ vom Jahre 1748“, in: DONNERT, ERICH (Hg.), *Europa in der Frühen Neuzeit, Bd. 6: Mittel-, Nord- und Osteuropa* (2002), S. 419–436.

HOFFMANN, PETER, *Michael Vasil'evič Lomonosov (1711-1765). Ein Enzyklopädist im Zeitalter der Aufklärung* (Frankfurt a.M. 2011).

JAEGER, SUSANNE, *Alexander S. Stroganov (1733-1811). Sammler und Mäzen im Russland der Aufklärung* (Köln/Weimar/Wien 2007).

KOHTZ, BIRTE, „Sieg der Vernunft im Windschatten der Autokratie? Aufklärung im Baltikum“, in: KRAUS, ALEXANDER, RENNER, ANDREAS (Hg.), *Orte der Vernunft. Europäische Aufklärung jenseits der Zentren* (2008), S. 106–124.

KOPANEWA, NATALJA P., „Zur Geschichte der der St. Petersburger Kunst-kammer in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts“, in: BUBERL, BRIGITTE, DÜCKERSHOFF, MICHAEL (Hg.), *Palast des Wissens, Die Kunst- und Wunderkammer Zar Peters des Großen, Bd. 2, Beiträge* (2003), S. 154-167.

KUSBER, JAN, „Von der Vervollkommnung des Individuums zur Erziehung des Untertanen. Aspekte der Geschichte des staatlichen Schulwesens in Rußland, 1786-1828“, in: LEHMANN-CARLI, GABRIELE, SCHIPPAN, MICHAEL, SCHOLZ, BIRGIT, BOHM, SILKE (Hg.), *Russische Bildungskonzepte im Kontext europäischer Aufklärung 1700-1825* (2001), S. 133–149.

KUSBER, JAN, „Katharina II., das Russländische Imperium und die Bildung seiner Untertanen“, *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas* Nr. 56 (2008), S. 358–378.

KUSBER, JAN, „Individual, Subject and Empire. Toward a Discourse on Upbringing, Education and Schooling in the Time of Catherine II“, *Ab Imperio*, Nr.2 (2008), S. 125–156.

KUSBER, JAN, „Imperiale Wissenschaften und Expansion: Das Beispiel Fedor Petrovič Litke (1797–1882)“, in: DUCHHARDT, HEINZ (Hg.), *Russland, der Ferne Osten und die Deutschen* (2009), S. 103–117.

KUSBER, JAN, *Eliten- und Volksbildung im Zarenreich während des 18. und in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Studien zu Diskurs, Gesetzgebung und Umsetzung* (Stuttgart 2004).

MÜHLPFORDT, GÜNTER, „Halle-Leipziger Aufklärung in Russland – ein Faktor der Modernisierung, von den petrinischen zu den katharinäischen Reformen“, in: LEHMANN-CARLI, GABRIELA (Hg.), *Russische Aufklärungskonzeption im Kontext offizieller Bildungskonzepte (1700-1825)* (2001), S. 405–426.

RENNER, ANDREAS, „The Concept of the Scientific Revolution and the History of Science in Russia“, in: BARTLETT, ROGER, LEHMANN-CARLI, GABRIELA (Hg.), *Eighteenth-Century Russia: Society, Culture, Economy. Papers from the VII International Conference of the Study Group on Eighteenth-Century Russia* (2007), S. 357–369.

RENNER, ANDREAS, „Wissenschaftstransfer ins Zarenreich des 18. Jahrhundert am Beispiel der Medizingeschichte“, *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*, Nr. 53 (2005), S. 64–85.

RENNER, ANDREAS, „Progress through Power? Medical Practitioners in Eighteenth-Century Russia as an Imperial Elite“, *Acta Slavica Iaponica*, Nr. 27 (2009), S. 29–54.

RENNER, ANDREAS, „Wissenstransfer auf dem Prüfstand. Europäische Mediziner im Kampf gegen die Pest von Moskau 1771“, *Berichte zur Wissenschaftsgeschichte*, Nr. 29 (2006), S. 191–204.

RENNER, ANDREAS, „Medizinische Aufklärung und die „Zivilisierung“ Russlands im 18. Jahrhundert“, *Zeitschrift für Historische Forschung*, Nr. 34 (2007), S. 33–65.

RENNER, ANDREAS, „Russland. Die Autokratie der Aufklärung“, in: KRAUS, ALEXANDER, RENNER, ANDREAS (Hg.), *Orte eigener Vernunft. Die europäische Aufklärung jenseits der Zentren* (2008), S. 125–142.

RENNER, ANDREAS, *Russische Autokratie und Europäische Medizin. Organisierter Wissenstransfer im 18. Jahrhundert* (Stuttgart 2010).

RENNER, ANDREAS, "Western Charlatans in Eighteenth-Century Russia", *East Central Europe*, Nr. 40 (2013), S. 245–267.

ROBEL, GERT, „Kärner der Aufklärung. Hauslehrer im Russland des 18. Jahrhunderts“, in: LEHMANN-CARLI, GABRIELA, SCHIPPAN, MICHAEL (Hg.), *Russische Aufklärungsrezeption im Kontext offizieller Bildungskonzepte (1700–1825)* (2001), S. 325–343.

SCHARF, CLAUS, „Aufklärung von „oben“. Das Russische Reich“, in: HARDTWIG, WOLFGANG (Hg.), *Aufklärung und ihre Weltwirkung* (2010), S. 169–202.

SCHIERLE, INGRID, „Sich sowohl in verschiedenen Wissensgebieten als auch in der Landessprache verbessern“. Übersetzungen im Zeitalter Katharinas II.“, in: LEHMANN-CARLI, GABRIELA, SCHIPPAN, MICHAEL (Hg.), *Russische Aufklärungsrezeption im Kontext offizieller Bildungskonzepte (1700–1825)* (2001), S. 627–642.

SCHIERLE, INGRID, „Russisch-württembergische Beziehungen in Bildung und Forschung“, in: VAN RIJN, MAAIKE (Hg.), *Im Glanz der Zaren. Die Romanows, Württemberg und Europa, Ausstellungskatalog* (2013), S. 99–101.

SCHIPPAN, MICHAEL, *Die Aufklärung in Russland im 18. Jahrhundert* (Wolfenbüttel 2012).

SCHIPPAN, MICHAEL, „Denis Diderot und Katharina die Große. Wissenschaften und Künste zur »Zivilisierung« Russlands?“, in: MÜLLER, VOLKER (Hg.), *Der Zusammenhang der Wissenschaften und Künste. Diderot und die Aufklärung* (2014), S. 91–114.

SMAGINA GALINA I., „Bildungspolitik Katharinas II.“, in: LEHMANN-CARLI, GABRIELA, SCHIPPAN, MICHAEL (Hg.), *Russische Aufklärungsrezeption im Kontext offizieller Bildungskonzepte 1700–1825* (2001), S. 125–132.

SMAGINA, GALINA, „Die Schulreform Katharinas II.: Idee und Realisierung“, in: SCHARF, CLAUS (Hg.), *Katharina II., Russland und Europa. Beiträge zur internationalen Forschung* (2001), S. 479–503.

6. URBAN HISTORY

A subject area directly related to the reception of the early and late Enlightenment in the Tsarist Empire is urban history, which has been vibrant since recent times. Jan Kusber has presented an epoch-spanning account of Russia's most prominent 18th-century city foundation, St. Petersburg. Following this model city designed on the drawing board, the Tsarist Empire had many planned cities created, preferably when they were to serve the imperial development of newly appropriated territories.

Against this background, a number of German-language contributions have greatly enriched Russian urban history of the 18th century with aspects of Enlightenment, technological, medical, and imperial history.

HOFMEISTER, ULRICH, „Planstädte im Zeitalter der Aufklärung – ein Forschungsfeld“, *Zeitschrift für Weltgeschichte – Interdisziplinäre Perspektiven*, Nr. 20/H. 1 (2019), S. 23–38.

KUSBER, JAN, „St. Petersburg im 18. Jahrhundert: Russlands Fenster nach Europa“, *Damals, Magazin für Geschichte und Kultur*, 6/2003, S. 22–27.

KUSBER, JAN, *Kleine Geschichte St. Petersburgs* (Regensburg 2009).

KUSBER, JAN, „Raum, Funktion und Repräsentation. Metamorphosen der Macht im Moskau und St. Petersburg der Frühen Neuzeit“, in: ANANIEVA, ANNA, BAUER, ALEXANDER, LEIS, DANIEL, MORLANG-SCHARDON, BETTINA, STEYER, KRISTINA (Hg.), *Räume der Macht. Metamorphosen von Stadt und Garten im Europa der Frühen Neuzeit* (2013), S. 117–140.

LINDNER, REINER, „Die Stadt als Symbol. Ekaterinoslav und die imperiale Integration Neuruslands im 18. Und 19. Jahrhundert“, in: PIETROW-ENNKER, BIANKA (Hg.), *Kultur in der Geschichte Russlands. Räume, Medien, Identitäten, Lebenswelten* (2007), S. 224–243.

RENNER, ANDREAS, „Von Moskau nach Petersburg – von Kioto nach Tokio. Wege und Ziele von Modernisierung im Petrinischen Russland und in Meiji-Japan“, in: HAUSMANN, GUIDO, RUSTEMEYER, ANGELA (Hg.), *Imperienvergleich. Beispiele und Ansätze aus osteuropäischer Perspektive, Festschrift für Andreas Kappeler* (2009), S. 445–464.

RUSTEMEYER, ANGELA, „Autokraten und Miasmen. Zur Geschichte der Petersburger Krankenhäuser (1760–1860)“, in: CREUZBERGER, STEFAN, KAISER, MARIA, MANNTEUFEL, INGO, UNSER, JUTTA (Hg.), *St. Petersburg – Leningrad – St. Petersburg. Eine Stadt im Spiegel der Zeit* (2000), S. 82–91.

7. HISTORY OF CULTURE, COMMUNICATION, LITERATURE AND MEDIA

The impact on all spheres of Russian culture of the increased reception of Western influences since the accession of Peter I to power stimulated numerous researches. Anna Ananieva shows that Russian garden art in the 18th century can only be understood against the background of a pan-European contextualization. Felix Philipp Ingold considers most of Russian culture to be an imitation. In his research on cultural history, he posits

that in the Russian self-image, originality is less important than in Western Europe. What is more important, he argues, is to take care in assimilating the foreign into one's own, to transform it productively and to bring it to a new, unique synthesis. Russia seems to have succeeded in this in its mental appropriation of the areas around the Volga River, which were initially predominantly inhabited by Turkic-speaking peoples: Guido Hausmann's source-saturated study traces how the Volga was able to rise over several centuries to become an identity-forming but also complex site of memory for several ethnic groups of the Tsarist Empire at once.

In his monograph, Roland Cvetkovski examined the appropriation of space in the Tsarist Empire through mobility and acceleration. Looking, among other things, at the structure of the postal system, he makes clear that it was not the absolutely measurable time, but the duration of the postal route, experienced as subjective, that became decisive for the experience of space.

ANANIEVA, ANNA, *Russisch Grün. Eine Kulturpoetik des Gartens im Russland des langen 18. Jahrhunderts* (Bielefeld 2010).

BEREZHNAJA, LILIYA: "Imago hostis: Friends and Foes in Ruthenian and Russian Printmaking (Mid-Seventeenth–Beginning of the Eighteenth Centuries)", in: SERHII, PLOKHY (Hg.), *Poltava 1709. The Battle and The Myth* (2012), S. 309–354.

BLOME, ASTRID, „Die Zeitung als historische Quelle. Ein Beispiel aus dem petrinischen Rußland“, in: BLOME, ASTRID (Hg.), *Zeitung, Zeitschrift, Intelligenzblatt und Kalender. Beiträge zur historischen Presseforschung* (2000), S. 161–176.

BLOME, ASTRID, *Von der „Civilisirung“ Rußlands und dem „Aufblühen“ Nordamerikas im 18. Jahrhundert. Leitmotive der Aufklärung am Beispiel deutscher Rußland- und Amerikabilder* (Bremen 2002).

BLOME, ASTRID, „Die Zeitungen sind der Grund, die Anweisungen und Richtschnur aller Klugheit ... Zu den Grundlagen der Rußlandhistoriographie im 17. und 18. Jahrhundert“, in: DAHLMANN, DITTMAR (Hg.), *Die Kenntnis Rußlands im deutschsprachigen Raum im 18. Jahrhundert. Wissenschaft und Publizistik über das Russische Reich* (2006), S. 25–42.

BROHM, SILKE, „Ein Herrscher und sein Hofdichter. Simeon Polockijs Beitrag zum Beitrag des russischen Hoftheaters unter Aleksej Michajlovič“, in: LEHMANN-CARLI, GABRIELA, SCHIPPAN, MICHAEL, SCHOLZ, BIRGIT (Hg.), *Russische Aufklärungsrezeption im Kontext offizieller Bildungskonzepte (1700–1825)* (2001), S. 427–439.

CVETKOVSKI, ROLAND, *Modernisierung durch Beschleunigung, Raum und Mobilität im Zarenreich* (Frankfurt a.M. 2006).

HAUSMANN, GUIDO, *Mütterchen Wolga, Ein Fluss als Erinnerungsort vom 16. bis ins frühe 20. Jahrhundert* (Frankfurt/New York 2009).

INGOLD, FELIX PHILIPP, *Die Faszination der Fremden, Eine andere Kulturgeschichte Russlands* (München 2009).

JOBST, KERSTIN, „Die Taurische Reise von 1787 als Beginn der Mythisierung der Krim. Bemerkungen zum europäischen Krim-Diskurs des 18. und 19. Jahrhunderts“, *Archiv für Kulturgeschichte*, Nr. 83 (2001), S. 121–144.

KLEIN, JOACHIM, *Russische Literatur im 18. Jahrhundert* (Köln/Weimar/Wien) 2008.

KUSBER, JAN, „Beschleunigung, Bruch und Dauer. Die Veränderung der Zeiten im Russland Peters I.“, in: LANDWEHR, ACHIM (Hg.), *Frühe neue Zeiten. Zeitwissen zwischen Reformation und Revolution* (2012), S. 179–197.

LAUER, REINHARD, *Geschichte der russischen Literatur, von 1700 bis zur Gegenwart* (München 2009).

LEHMANN-CARLI, GABRIELA, BROHM, SILKE, PREUSS, HILMAR, „Zensur in Rußland (2. Hälfte des 18. – Beginn des 19. Jahrhunderts), Desiderata und Neuansätze“, in: DONNERT, ERICH (Hg.), *Europa in der Frühen Neuzeit, Festschrift für Günter Mühlpfordt Bd. 6* (2002), S. 739–773.

MAKHOTINA, KATJA, „Melancholija prichodit v Rossiju. Monastyri kak dolgauzy v Rossii v 18 veke“, *Vivliofika: E-Journal of Eighteenth-Century Russian Studies*, Nr. 7 (2019), S. 21–46.

SACH, MAIKE, „»...setzen Sie sich und erzählen Sie!« Russische Salonkultur und russische Salonnières seit der Zeit Katharinas II. bis in die erste Hälfte des 19. Jahrhunderts“, in: LUNDT, BEA (Hg.), *Aufsätze zum Schwerpunkt: Historische Geschlechterforschung* (2007), S. 83–104.

SCHARF, CLAUDIUS, „Katharina die Große, ihr Hof und die Musik“, *Die Tonkunst*, Nr.7/H. 1 (2013), S. 6–16.

SCHIERLE, INGRID, „Vom Nationalstolze: Zur russischen Rezeption und Übersetzung der Nationalgeistdebatte im 18. Jahrhundert“, *Zeitschrift für slavische Philologie*, Nr. 64 (2005/2006), S. 63–85.

SCHIERLE, INGRID, „Učenie o duče i karaktere narodov v russkoj kul'ture XVIII v.“, in: A. V. DORONIN (Hg.), „*Vvodja nrawy i obyčai Evropejskie v Evropejskom narode*“. *K probleme adaptacii zapadnich idej i praktik v Rossijskoj imperii* (2008), S. 119–137.

SCHIERLE, INGRID, „Patriotism and Emotions: Love of the Fatherland in Catherinian Russia“, *Ab Imperio*, 3/2009, S. 65–93.

SCHUTZE WESSEL, MARTIN, „Zum Okzidentverständnis der russischen

Staatselite und des russischen Adels in der Zeit Peters I.“, in: DIETRICH, UTE, WINKLER, MARTINA (Hg.), *Okzidentbilder, Konstruktionen und Wahrnehmungen* (2000), S. 53–67.

STADELBAUER, JÖRG, „Zur Kulturgeschichte Sibiriens und Russisch-Asiens“, in: HAUSER-SCHÄUBLIN, BRIGITTE, KRÜGER, GUNDOLF (Hg.), *Sibirien und Russisch-Amerika. Kultur und Kunst des 18. Jahrhunderts, Die Sammlungen von Asch, Göttingen* (2007), S. 60–81.

8. GENDER HISTORY; RELIGIOUS STUDIES; SOCIAL, SOCIOECONOMIC AND STRUCTURAL HISTORY

Compared to other topics of historiography, the amount of research in German historiography of the last two decades on topics of gender and religious history is rather meager. In both fields, there is much potential for the future. Wolfram von Scheliha's monograph deals with the special structure of the relations of the tsar on the one hand and the Moscow Patriarch on the other hand with the Orthodox universal church and explores their effects on the resolution of inner-Russian conflicts between state and church.

Gender History

BAUER, ALEXANDER, „»Ich hatte damals den Einfall, mir in Oranienbaum einen Garten anzulegen.« Oranienbaum–Katharinas II. Ästhetisierung weiblicher Herrschaft“, in: BRAUN, BETTINA, KUSBER, JAN, SCHNETTGER, MATTHIAS (Hg.), *Weibliche Herrschaft im 18. Jahrhundert. Maria Theresia und Katharina die Große* (2020), S. 343–374.

JOBST, KERSTIN, „Übrigens lassen sich hier nur selten Weiber sehen“. Die Darstellung der Geschlechterverhältnisse in Reiseberichten über die Krim (18.-20. Jahrhundert)“, in: BRÜGGEMANN, KARSTEN, BOHN, THOMAS M., MAIER, KONRAD (Hg.), *Kollektivität und Individualität. Der Mensch im östlichen Europa. Festschrift für Prof. Dr. Angermann zum 65. Geburtstag* (2001), S. 212–223.

MAKHOTINA, EKATERINA, „Liebe, Leidenschaft und (T)Reue: Familiäre Konflikte im Russland des 18. Jahrhunderts im Spiegel von Bittschriften“, *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas* 69 (2021), H. 1, S. 67–101.

WINKLER, MARTINA, „Frauen, Männer, Eigentum: Russland, 17.-19. Jahrhundert“, *Eigentumskulturen und Geschlecht in der Frühen Neuzeit, Comparativ*, Nr. 15/H. 4 (2005), S. 72–84.

Religious History

BUCHER, GUDRUN, „Wahrnehmung und Beschreibung des Schamanismus durch Gelehrte des 18. Jahrhunderts“, in: STOLBERG, EVA (Hg.), *Sibirische Völker, Transkulturelle Beziehungen und Identitäten in Nordasien* (2007), S. 104–134.

MAKHOTINA, EKATERINA, „Klosterhaft als Sozialdisziplinierung? Russische Klöster der Frühen Neuzeit als Räume des Strafens, der sozialen Fürsorge und der ‚Korrektur der Seele‘“, in: ORDUBADI, DIANA, DAHLMANN, DITTMAR (Hg.), *Die ‚Alleinherrschaft‘ der russischen Zaren in der ‚Zeit der Wirren‘ in transkultureller Perspektive* (2020), S. 207–234.

SCHELIHA, WOLFRAM VON, *Russland und die orthodoxe Kirche in der Patriarchatsperiode 1589–1721* (Wiesbaden 2004).

SCHIERLE, INGRID, “Protestantism in Russia During the Eighteenth and Early Nineteenth Centuries, Introductory Remarks”, *Viviliofika, E-Journal of Eighteenth-Century Russian Studies*, Nr. 5 (2017), S. 2–4.

SCHMIDT, CHRISTOPH, „Die Kirche des Ivan Annenkov, Adelige Frömmigkeit und Säkularisierungsvermutungen in der russischen Provinz 1745–1766“, in: HERZBERG, JULIA, SCHMIDT, CHRISTOPH (Hg.), *Vom Wir zum Ich. Individuum und Autobiographik im Zarenreich* (2007), S. 95–108.

Social, Socioeconomic and Structural History

Social history works have also been scarcely written since the turn of the millennium due to the dominance of cultural history. Martin Aust's refined study of aristocratic land disputes can be counted among them. On economic history, not a single monograph has been produced demonstrating a major gap in research.

Out of the ordinary and therefore even more impressive and perceptive are the works of Carsten Goehrke, who on the one hand, with a history of everyday life, masterfully brings the 18th century to life before the mind's eye in one of his nine time pictures. On the other hand, he works out within his epoch-spanning structural history that even actors such as Peter I could only condense and accelerate structurally laid-out processes but were not able to lead the Tsarist Empire out of the established structural fabric.

AUST, MARTIN, “Das Nachbarschaftsverhältnis der Adligen von der vorpetrinischen bis in die katharinäische Epoche – Ein Beitrag zur Frage nach

sozialer Disziplinierung und dem Prozess der Zivilisation in der Geschichte Russlands”, *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte*, Nr. 58 (2001), S. 121–133.

AUST, MARTIN, *Adlige Landstreitigkeiten in Russland. Eine Studie zum Wandel der Nachbarschafts-verhältnisse 1676–1796*, *Forschungen zur osteuropäischen Geschichte* Bd. 60, (Wiesbaden 2003).

AUST, MARTIN, „Justiznutzung Moskauer Adliger im katharinäischen Zeitalter. Das Konfliktverhalten adliger Nachbarn bei Landstreitigkeiten in Russland 1762–1796”, *Zeitschrift für historische Forschung*, Nr. 31 (2004), S. 73–92.

AUST, MARTIN, „Vermessen und Abbilden des russländischen Raumes nach der kulturellen Revolution Peters des Großen“, in: BEHRISCH, LARS (Hg.), *Vermessen, Zählen, Berechnen. Die politische Ordnung des Raumes im 18. Jahrhundert* (2006), S. 27–44.

GOEHRKE, CARSTEN, *Russischer Alltag. Eine Geschichte in neun Zeitbildern, Bd. 2: Russland auf dem Weg in die Moderne* (Zürich 2003).

GOEHRKE, CARSTEN, *Russland, eine Strukturgeschichte* (Padaborn/München/Wien/Zürich 2010).

HÄFNER, LUTZ, „Ehrensache“: Das Duell in Rußland (18.-20. Jahrhundert)“, in: PIETROW-ENNKER, BIANKA (Hg.), *Kultur in der Geschichte Rußlands und der Sowjetunion: Räume, Medien, Identitäten, Lebenswelten* (2007), S. 165–183.

BARTLETT, ROGER P., „Die Rationalität der Leibeigenschaft in Russland in der Regierungszeit Katharinas II.“, in: SCHARF, CLAUS (Hg.), *Katharina II., Russland und Europa, Beiträge zur Internationalen Forschung* (2001), S. 403–419.

KUSBER, JAN: „Ein schwerer Boden für Reformen: Handel, Gewerbe und Landwirtschaft unter Katharina II.“, *Damals, Magazin für Geschichte und Kultur*, 10/2006, S. 22–27.

SCHIERLE, INGRID, „Koncepty social'nogo porjadka v propovedjach vtoroj poloviny XVIII veka“, in: WAEGEMANS, EMMANUEL, VAN KONINGSBRUGGE, HANS, LEVITT, MARCUS C., LJUSTROV, MIKHAIL (Hg.), „A Century Mad and Wise“. *Russia in the Age of the Enlightenment: Papers from the IX. International Conference of the Study Group on Eighteenth-Century Russia*, Leuven, 2014 (2015), S. 325–336.

WITZENRATH, CHRISTOPH, „Slavery in Medieval and Early Modern Eurasia: An Overview of the Russian and Ottoman Empires and Central Asia.“, in: WITZENRATH, CHRISTOPH (Hg.), *Eurasian Slavery, Ransom and Abolition in World History, 1500–1860* (2015), S. 1–80.

9. BIOGRAPHICAL APPROACHES

In contrast to Goehrke's structural history, in the biographical studies presented here the individual forms the starting point for historical representation. As a result of the cultural-historical penetration of biographical research, however, the focus is less on the stations in the lives of the protagonists and more on their worlds of interpretation and imagination, as has been achieved particularly impressively in the recently presented study by Jan Kusber on Catherine II.

Tsar Ivan VI

JENA, DETLEF, *Zar Iwan VI. Der Gefangene von Schlüsselburg* (München 2004).

Burchard Christoph von Münnich

BERG, BRIGITTA, *Burchard Christoph Münnich. Die Beurteilung, Darstellung und Wirkung seines Wirkens in Rußland in der deutschen und russischen Historiographie. Der Versuch einer Perspektivenuntersuchung* (Oldenburg 2001).

BERG, BRIGITTA, *Burchard Christoph Reichsgraf von Münnich (1683–1767). Ein Oldenburger in Zarendiensten* (Oldenburg 2011).

Tsar Peter III

PALMER, ELENA, *Peter III. Der Prinz von Holstein* (Erfurt 2005).

Tsarina Catherine II

CHERNOVA, ALINA, *Mémoires und Mon Histoire. Zarin Katharina die Große und Fürstin Katharina R. Daškova in ihren Autobiographien* (Berlin 2007).

CRONIN, VINCENT, *Katharina die Große. Biographie* (München 2002).

KUSBER, JAN, „Katharina II. und ihre Favoriten in den Eliten des Russischen Reiches“, in: BRAUN, BETTINA, KUSBER, JAN, SCHNETTGER, MATTHIAS (Hg.), *Weibliche Herrschaft im 18. Jahrhundert. Maria Theresia und Katharina die Große* (2020), S. 147–166.

KUSBER, JAN, *Katharina die Große. Legitimation durch Reform und Expansion* (Stuttgart 2021).

MONTEFIORE, SIMON SEBAG, *Katharina die Große und Fürst Potemkin: Eine kaiserliche Affäre* (Frankfurt am Main 2009).

SCHARF, CLAUS, „Alte und neue Erkenntnisse zu den Staatszielen Katharinas II.“, in: BRAUN, BETTINA, KUSBER, JAN, SCHNETTGER, MATTHIAS (Hg.), *Weibliche*

Herrschaft im 18. Jahrhundert. Maria Theresia und Katharina die Große (2020), S. 211–242.

10. HISTORY OF CONCEPTS (BEGRIFFSGESCHICHTE)

If at the beginning, specific features of German historiography on the Russian empire's eighteenth century were mentioned, one of them is definitely the *Begriffsgeschichte* (history of concepts) referring to the ideas of its founder Reinhart Koselleck. Ingrid Schierle in particular has presented brilliant studies on the contemporary understanding of central political concepts of the Russian 18th century.

SCHIERLE, INGRID, „Zur politisch-sozialen Begriffssprache der Regierung Katharinas II. Gesellschaft und Gesellschaften: „obščestvo“, in: SCHARF, CLAUS (Hg.), *Katharina II., Russland und Europa. Beiträge zur internationalen Forschung* (2001), S. 275–306.

SCHIERLE, INGRID, „Otečestvo“ - Der russische Vaterlandsbegriff im 18. Jahrhundert“, in: PIETROW-ENNKER, BIANKA (Hg.), *Kultur in der Geschichte Russlands. Räume, Medien, Identitäten, Lebenswelten* (2007), S. 143–162.

SCHIERLE, INGRID, „For the Benefit and Glory of the Fatherland“: The Concept of Otečestvo“, in: BARTLETT, ROGER P., LEHMANN-CARLI, GABRIELA (Hg.), *Eighteenth-Century Russia. Society, Culture, Economy. Papers from the VII International Conference of the Study Group on Eighteenth-Century Russia* (2007), S. 283–295.

SCHIERLE, INGRID, „Semantiken des Politischen im Russland des 18. Jahrhunderts“, in: STEINMETZ, WILLIBALD (Hg.), „Politik“. *Situationen eines Wortgebrauchs im Europa der Neuzeit* (2007), S. 226–247.

SCHIERLE, INGRID: „Syn otečestva“. „Der wahre Patriot“, in: THIERGEN, PETER (Hg.), *Russische Begriffsgeschichte der Neuzeit. Beiträge zu einem Forschungsdesiderat* (2006), S. 347–367.

SCHIERLE, INGRID, „Ponjatije „Rossija“ v političeskoj kul'ture XVIII veka“, in: KAGARLICKIJ, JU. V., ŽIVOV, VIKTOR M. (Hg.), *Évoljucija ponjatij v svete istorii ruskoj kul'tury* (2012), S. 207–232.

SCHIERLE, INGRID, „Tretij čin ili srednij rod: istorija poiska ponjatija i slov v XVIII veke“, in: SCHIERLE, INGRID, MILLER, ALEXEI, SDVIŽKOV, DENIS (Hg.), „Ponjatija o Rossii“. *K istoričeskoj semantike imperskogo perioda* (2012), S. 225–248.

SCHIERLE, INGRID, „Ponjatie političeskogo v Rossii XVIII v.“, *Vestnik Moskovskogo universiteta*, Nr. 12/H. 2 (2018), S. 7–33.

SCHIERLE, INGRID, „Ponjatija „narod“ i „nacija“ v russkich perevodach vtoroj poloviny XVIII veka“, in: S. V. POL'SKOJ, V. S. RŽEUCKIJ (Hg.), *Laboratorija ponjatij. Perevod i jazyki politiki v Rossii 18 veka. Kollektivnaja monografija* (2022), S. 104–135.

VULPIUS, RICARDA, „K semantike ‚imperii‘ v Rossii XVIII veka: ponjatijnoe pole „civilizacii““, in: MILLER ALEXEJ, SDVIŽKOV DENIS, SCHIERLE INGRID (Hg.), *Ponjatija o Rossii“. K istoričeskoj semantike imperskogo perioda, Bd1 – 2, hier Bd. 2: Nacija i Imperija, Organizacija, Prostranstva* (2012), S. 50–70.

WINKLER, MARTINA, „Mein Besitz, Landgut, Erbland, Dorf oder wie auch immer Du es nennen möchtest“. Eine russische Begriffsgeschichte des Eigentums“, *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas*, Nr. 60/H. 3 (2012), S. 321–349.