

ĽUBICA HARBUĽOVÁ¹

DOI:10.38210/RUSTUDH.2022.4.3

История России до конца xviii века в исследованиях словацких и чешских историков в 2000–2020 гг.**The History of Russia until the End of the 18th Century in Studies by Slovak and Czech Historians between 2000 and 2020**

In Slovak and Czech historiography, research into Rus' and Russia's history until the 18th century began in the interwar period. It was represented by the works of Czech historians Jaroslav Bidlo, Josef Macurek and Ján Slávik. In Slovakia, the historian Jevgenij Perfeckij worked on the same period. However, it was only after 1945 that this type of research into Russia's history began on a regular basis in both historiographies. Thematically, this research was dedicated to issues of Russia's ancient history, the history of the Russian Middle Ages, and the history of Russia in the 18th century. In the 1990s, studies of Russian history until the 18th century in both historiographies grew thematically diversified under the influence of socio-political changes and the appearance of a new generation of historians. The results of their research were presented in monographs, books, anthologies, textbooks and academic theses. Contemporary centres of research into Russian history until the 18th century are the scientific and academic institutions in Prague (Antonij Florovskij, Vladimír Hostička, Milan Švankmajer, Dana Picková, František Stellner), Brno (Pavel Boček, Radomír Vlček), and Bratislava (Alexander Avenarius, Miroslav Daniš). Despite the fact that studies of Russian history until the end of the 18th century have intensified in recent years, investigations into Russian history of the 19th and 20th centuries continue to dominate both in the Czech Republic and in Slovakia.

Keywords: History, Russia, 18th century, Czech historiography, Slovak historiography, years 2000–2020.

Ľubica Harbuľová – Assistant Prof., PhD., CSc., Head of Department of Early Modern and Modern General History, Institute of History, Faculty of Arts of University of Prešov, Slovakia. Email: lubica.harbulova@unipo.sk. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9714-8161>

¹ Citation: ĽUBICA HARBUĽOVÁ, “Istoriia Rossii do kontsa XVIII veka v issledovaniakh slovatskikh i cheshskikh istorikov v 2000–2020 gg.” [History of Russia until the End of the 18th Century in the Studies of Slovak and Czech Historians in 2000–2020], *RussianStudiesHu* 4, no. 1 (2022): 20 pp. DOI:10.38210/RUSTUDH.2022.4.3

Социально-политические события, произошедшие в бывшей Чехословакии в конце 1980-х – начале 1990-х гг., явились важной вехой в исследовании истории России словацкими и чешскими историками. Изменения, связанные с созданием двух независимых государств, коснулись всех сфер жизни общества, не исключая область исторических исследований. В словацкой историографии изменилась тематическая направленность исследований национальной и мировой истории. Особенно это коснулось исследований по истории России и Восточной Европы, где традиционные и ранее обязательные темы ушли на второй план, а спектр разрабатываемых вопросов был расширен за счет тем, которые по разным объективным или субъективным причинам ранее не исследовались или были политически табуированы.² К темам, которые начали разрабатываться исследователями, относились, среди прочих, проблематика истории Древней Руси и отдельные этапы развития России от Средневековья до конца XVIII века.

Краткое изложение основных направлений исследования истории России в Словакии до 2000 г.

Историей России в Словакии начали заниматься в первой половине XX века.³ С начала 1920-х гг. профессиональные научные исследования формируются на Философском факультете Университета им. Я. А. Коменского в Братиславе, где была создана кафедра истории Восточной Европы. В 1921 году в Братиславу прибыл и начал работать на Философском факультете русский эмигрант-историк Евгений Юлианович Перфецкий (1888–1947). Став членом кафедры истории Восточной Европы, он заложил основы научных исследований российской истории в Словакии. Центральной темой его работ стала история России в период правления Петра I и в XVIII веке.⁴ Работая в Словакии, Перфецкий расширил свои исследования историей Подкарпатской Руси, в межвоенный

² LUBICA HARBUĽOVÁ, “Slovenská povojnová historiografia o ruských a sovietskych dejinách 20. storočia”, in *Ruské a sovietské dejiny v českej poválečnej historiografii*, ed. VÁCLAV VEBER (Praha: Karolinum 1996), 81–94.

³ MIROSLAV DANIŠ, “Dejiny Ruska v slovenskej a českej historiografii (1918-1938)”, in *Historické rozhľady. Acta Historica Posoniensia XXXV*, eds. M. DANIŠ, L. RYBÁR (Bratislava: Univerzita Komenského, 2018), 129–165.

⁴ Евгений Юлианович Перфецкий прожил в Словакии до своей смерти в 1947 году. Из его работ упомянем: JEVGENIJ JULIANOVICH PERFECKIJ, *Ruské letopisné svody a ich vzájomný pomer* (Bratislava, 1922); Idem., *Cár Peter I. a Leibniz* (Bratislava, 1925); Idem., *Historica Polonica Jana Dlugosze a ruské letopisectví* (Praha, 1931); Idem., *Ideologizmus ruské historiografie* (Prúdy, 1922), č. 9–10., 574–578.; Idem., *Cár Peter Veliký ako reformátor štátu* (Prúdy, 1925), č. 5., 290–294.; Idem., *Dva ideologické smery v Rusku na počiatku XIX. storočia* (Prúdy, 1926), č. 3, 172–176.; Idem., *Myšlienkové Rusko v dobe cára Petra I* (Prúdy, 1927), č. 10., 541–548.; Idem., *Stav filozofie a vedy v Rusku koncom XVIII storočia* (Slovenské pohľady, 1929), č. 4., 229., č. 5., 303–310.

период входившей в состав Чехословакии.⁵

После 1945 года, наряду с университетом им. Я. А. Коменского, еще одним центром исследования истории России в Словакии стал Чехословацко-советский институт, учрежденный в Братиславе в 1950 году. После создания в 1954 году Словацкой академии наук институт как ее составная часть координировал все исследования истории России, проводившиеся в Словакии. В плане исследований преобладали темы истории России XIX века и, прежде всего, обязательные темы российской / советской истории XX века. Еще одной темой являлись вопросы чешско-словацко-российско-советских взаимоотношений в XIX и XX вв.

На более ранние периоды русской истории словацкие историки обращали внимание очень редко.⁶ Из всего многообразия тем, касающихся периода Киевской Руси, лучше всего представлены вопросы истории религии и культуры.⁷ В центре исследований этого периода оказались различные аспекты отношений Древней Руси с Византией и славянским миром.⁸ Братиславский историк Александр Авенариус (1942–2004) занимался этой тематикой, начиная с 1970-х гг. При постановке проблематики периода Московской Руси спектр тем немного расширяется: помимо вопросов истории культуры и церковной истории историками разрабатывались темы, связанные с торговыми отношениями.⁹ По России XVIII века были опубликованы лишь несколько работ по истории культуры, касавшиеся в основном жизни отдельных личностей российской истории, таких как Иван Грозный¹⁰, Петр Великий¹¹ и Михаил

⁵ JEVGENIJ JULIANovič PERFECKIJ, *Dvě stati k dejinám Podkarpatské Rusi* (Martin–Bratislava, 1922); Idem., *Sociálno-hospodárske pomery Podkarpatské Rusi ve století XIII–XV* (Bratislava, 1924); Idem., *Podkarpatské a haličskoruské tradice o králi Matyášovi Corvinovi* (Bratislava, 1926).

⁶ LUBOR MATEJKO, “Staršie ruské dejiny v novej slovenskej historiografii”, in *Slovanské štúdie* (Bratislava: HU SAV 2003), č. 1–2, 1–23.

⁷ ALEXANDER AVENARIUS, “Christianstvo na Rusi v IX v. (do 989 g.)”, in *Beiträge zur byzantinischen Geschichte im 9. – 11. Jahrhundert* (1978), 301 – 315.; Idem., “Ruské písmena v Živote Konštantínovom: pokus o reinterpretáciu”, *Historický časopis* 27 (1979): č. 1, 43–48.; Idem., “Nikaia und Russland zur Zeit der tatarischen Bedrohung”, *Byzantinoslavica* 41 (1980).

⁸ ALEXANDER AVENARIUS, “Byzantská a západoslovanská zložka v Povesti vremennych let”, in *Slovanské štúdie* XIV (1973): 165–186.; Idem., “Tatári ako problém byzantskej politiky”, *Historický časopis* 32 (1984), č. 6, 849–863.; Idem., “K počiatkom transformácie byzantského vplyvu v Kyjevskej Rusi”, *Slavica Slovaca* 21 (1986): 187–195.; Idem., “Od byzantskej ekumenickej doktríny k teórii Moskva – tretí Rím”, in *Slovanský prehľad* 73 (1987), č. 5, 392–396.

⁹ O. R. HALAGA, “Spojenia slovenských miest s Poľskom a Rusou do 16. storočia”, *Historické štúdie* 9 (1965): 139–164.; Idem., “Kupci Novgorodu a Hanzy”, *Slovanské štúdie* 21 (1980): 211–240.

¹⁰ ALEXANDER AVENARIUS, “Ivan Hrozný”, *Príroda a spoločnosť* 17 (1968): č. 6, 32–35.

¹¹ ALEXANDER AVENARIUS, “Peter Veľký”, *Príroda a spoločnosť* 18, (1969): č. 6, s. 12–15.

Ломоносов.¹² Словацкие историки также обращали внимание на вопросы русско-словацких взаимоотношений и исследовали жизнь и деятельность словаков в России и русских на словацких землях.¹³ В этой связи можно упомянуть связи Матея Бела и других словацких филологов с русскими учеными.¹⁴ Довольно хорошо была разработана тема путешествия Петра Великого в Прессбург (нынешняя Братислава).¹⁵

Углубленный интерес к российской истории XVIII века отмечаем в словацкой историографии 1990-х гг. Центром этих исследований в то время был Философский факультет Университета им. Коменского в Братиславе благодаря историкам Александру Авенариусу и Мирославу Данишу (род. 1961). Александр Авенариус продолжал работать над своей главной темой, касавшейся византийского периода и отношений между Древней Русью и Византией.¹⁶ Результаты своих многолетних систематических исследований Александр Авенариус опубликовал в многочисленных научных статьях и нескольких монографиях.¹⁷ Помимо Авенариуса, к византологическим вопросам и проявлениям византийской политики в России обращались и другие словацкие исследователи, например, Мартин Гурбанич (род. 1971).¹⁸

В отличие от предыдущих лет, в 1990-е гг. словацкие историки занялись исследованием

¹² *Život a dielo M. V. Lomonosova. K 275. výročiu narodenia* (Bratislava: Univerzita Komenského, 1986).

¹³ JÁN STANISLAV, *Z rusko-slovenských kultúrnych stykov v časoch Jána Hollého a Ľudovíta Štúra* (Bratislava, 1957); Idem., “Zo vzťahov medzi Slovákami a východnými Slovanmi v stredoveku”, in *Jazykovedné štúdie IX. Dejiny a dialektológia* (Bratislava, 1966), 18–48.; O. R. HALAGA, “Slovensko-ruské styky pred národným obrozením. Časť I”, in *Historica Carpatica, I* (1969), 5–22.; Idem., “Slovensko-ruské styky pred národným obrozením. Časť 2”, in *Historica Carpatica, II* (1970), 5–27.

¹⁴ J. VÁVRA, “Dopisy Matěje Bela petrohradským akademikům”, in *Historické štúdie VIII* (Bratislava: 1963), 199 – 240.; ŠTEFAN ŠVAGROVSKÝ, “Slovenskí filológovia v Rusku”, *Slavica Slovaca* 21, (1986): č. 1, 62-70.

¹⁵ A. ŠAS, “Návšteva cára Petra Veľkého v Bratislave”, *Slovanská Bratislava*, roč. I (1948): 231-252; MIROSLAV DANIŠ, “Cár v Bratislave. Putovanie jeho Veličenstva desiatnika Petra”, *Historická revue*, roč. 7 (1996): č. 10, 10-11. [https://doi.org/10.1016/S0262-1762\(96\)90154-6](https://doi.org/10.1016/S0262-1762(96)90154-6)

¹⁶ ALEXANDER AVENARIUS, “Beginnings of Russian Monasticism: The Problem of Byzantine and Non-byzantine Influences”, *Erytheia. Revista de estudios byzantines et neogriegos* 14 (Madrid, 1993); Idem., “Maria’s Keys. On the Patterns of Thought in the Work of Sergei Yesenin”, *Human Affairs* 4 (1994): č. 1, 64–73.; Idem., “Symbolické myslenie východnej Európy”, In: *Symbolizmus v kontextoch a súvislostiach*, zost. E. MALITI (Bratislava, 1999), 26–32.

¹⁷ ALEXANDER AVENARIUS, *Byzantský ikonoklazmus: storočie zápasu o ikonu* (Bratislava: Veda, 1998); Idem., *Byzantský kultúra v slovanskom prostredí. K problému recepcie a transformácie* (Bratislava: Veda, 1992); Idem., *Die byzantische Kultur und die Slawen* (Wien-München, 2000).

¹⁸ MARTIN HURBANIČ, “Dve koncepcie byzantskej politickej ideológie na Rusi”, in *Slovensko a európsky juhovýchod. Medzikultúrne vzťahy a kontexty*, eds. A. AVENARIUS, Z. ŠEVČIKOVÁ (Bratislava: Univerzita Komenského, 1999), 63–74.; S. MATHAUSEROVÁ, “Rus a Byzanc”, *Slovanské štúdie* (1994), č. 1, 69–77.; PAVOL ŠIMA, “Языковые аспекты договорных грамот Киевской Руси с Византией”, *Slovanské štúdie* (1994), 87–94.

средневековой истории России.¹⁹ Этот период российской истории оказался в центре внимания братиславского историка Мирослава Даниша. Своими научными статьями²⁰ и публикациями в научно-популярных изданиях он внес вклад в расширение знаний о русском Средневековье и в популяризацию российской истории среди словацкой общественности.²¹ В своем монографическом труде «Словакия, гусары и императрица»²² Мирослав Даниш предложил обобщающий взгляд на развитие России и его особенности в Средние века. В целях углубления знаний по истории России Средних веков он подготовил учебники для словацких студентов-историков высших учебных заведений, в которых развитие России анализируется в контексте истории средневековой Восточной Европы.²³

Положительным фактом является то, что в этот период словацкие исследователи обогатили отечественную историографию произведениями по истории России XVIII века. Так, в своих работах они анализировали деятельность словаков в России.²⁴ Также в фокусе их внимания оказались вопросы культурного развития России в XVIII веке, на что обращал внимание прежде всего Штефан Швагровский (род. 1931).²⁵

Чешские историки указывают, что в чешских землях исследования истории России начались в XIX веке, но систематический научный характер они приобрели лишь после 1918 года. В межвоенный период исследования по истории России стали предметом особого научного интереса у трех чешских историков – Ярослава Бидло (1868–1937), Яна Славика (1885–1978) и Йозефа Мацурека (1901–1992). Ярослав Бидло считал изучение российской истории составной частью славянского вопроса. Эту идею он выдвинул и проанализировал в своей двухтомной монографии по истории России XIX

¹⁹ JÁN KOMOROVSKÝ, “Michal Trivolis zvaný Maxim Grék a Hieronym Savonarola”, *Verbum* 3 (1992): č. 2, 107–112.; M. ŠEBESTOVÁ, “Príspevok k medzislovenským kultúrnym kontaktom v období raného stredoveku” In: *Slovanské štúdie* no. 2 (1992): 127–135.

²⁰ MIROSLAV DANIŠ, “Stredoveká heréza a pravoslávie. Heréza Strigoľnikov”, *ZbFFUKom-Historica* 43, (Bratislava: UK, 1997): 117–157.

²¹ MIROSLAV DANIŠ, “Chazarský kaganát: V znamení znášanlivosti a tolerancie”, *Historická revue* 6 (1995): č. 4, 4–6.; Idem., “Sláva a pád Kyjevskej Rusi: Dynastia Rurikovcov na ruskom tróne”, *Historická revue* 8 (1997): č. 2, 8–9.; Idem., “Tokajské na dvore ruských cárov”, *Historická revue* 9 (1998): č. 1, 30.; Idem., “List trnavského mešťana ruskému cárovi”, *Historická revue* 9 (1998): č. 2, 28.

²² MIROSLAV DANIŠ, *Slovensko, husári a cárovná* (Bratislava, 1993).

²³ MIROSLAV DANIŠ, *Východná Európa v premenách času* (Bratislava: Univerzita Komenského, 1994).

²⁴ MIROSLAV DANIŠ, “Словаки в гусарских полках российской армии во второй половине 18 века”, *Славяноведение* 5 (1995): 94–100.

²⁵ ŠTEFAN ŠVAGROVSKÝ, “Slovník všetkých jazykov sveta cárovnej Kataríny II”, *Universitas Comeniana Philologica XLIV. Zborník Filozofickej fakulty UK* (Bratislava: Univerzita Komenského, 1995), 101–105.; Idem., “Jazyková situácia v Rusku v 18. storočí”, *Slavica Slovaca* 33 (1998): č. 1, 49–57.

века.²⁶ Йозеф Мацурек, профессор славянской истории Философского факультета Брненского университета, считал историю России основой для изучения всего восточноевропейского пространства.²⁷ Его внимание было сосредоточено на политических и социально-экономических вопросах истории развития России.²⁸ Особое направление исследований российской истории было создано в 1920-е гг. чешским историком Яном Славиком.²⁹ Его изложение российской (советской) истории было основано на первоисточниках и стало выдающимся фактом не только чешской, но и международной историографии.³⁰

В период между двумя мировыми войнами значительный вклад в исследование истории России внесли русские эмигранты-историки, проживавшие в Чехословакии³¹. Здесь можно вспомнить Валерия Сергеевича Вилинского (1903–1955), исследовавшего проблемы славянской взаимности и церковные вопросы в России³², или Владимира Андреевича Францева (1867–1942), разрабатывавшего вопросы чешско-русских отношений в XVIII веке.³³ Особо следует отметить Антона Васильевича Флоровского (1884–1968),³⁴ читавшего лекции на Философском факультете Карлова университета в Праге и воспитавшего целую плеяду чешских и словацких историков.³⁵ В то время как российские историки-эмигранты сосредоточили свой научный интерес на истории России до конца XVIII века, чешские историки больше внимания обращали на более

²⁶ JAROSLAV BIDLO, *Rusko v 19. století. 1–2* (Praha: J. Otto, 1908).

²⁷ JOSEF MACUREK, *Dějepisectví evropského východu* (Praha: Melantrich, 1946).; Idem., *Dějiny východních Slovanů* (Praha, 1947).

²⁸ RADOMÍR VLČEK, “Česká poválečná historiografie a studium ruských dějin od vlády Kateřiny II. do r. 1917”, in *Ruské a sovětské dějiny v české poválečné historiografii*, ed. VÁCLAV VEBER (Praha: Karolinum 1996), 22.

²⁹ JAN SLÁVIK, *Základy carismu: psychologie A. N. Radiščeva* (Kladno: J. Šnajdr, 1927); Idem., *Smysl ruské revoluce* (Praha: Svaz Národního obrození, 1927); Idem., *Kapitoly o Leninovi* (Praha: Pokrok, 1924); Idem., *Lenin* (Praha: Melantrich, 1934).

³⁰ RADOMÍR VLČEK, “Česká poválečná historiografie a studium ruských dějin od vlády Kateřiny II. do r. 1917”, in *Ruské a sovětské dějiny v české poválečné historiografii*, ed. VÁCLAV VEBER (Praha: Karolinum 1996), 28.

³¹ МИХАИЛ КОВАЛЕВ, *Русские историки-эмигранты в Праге (1920-1940 гг.)* (Саратов: Саратов. Гос. Тех. Ун-т., 2012).

³² См: VALERIJ SERGEJEVIČ VILINSKIJ, *K slovanské otázce: tři koncepce slovanské vzájemnosti* (Praha: Václav Petr, 1930).; Idem., *Duch ruské církve* (Praha: Ladislav Kuncíř, 1930).; Idem., *Duchovní život ruského národa* (Praha: V. Kotrba, 1931).

³³ См: VLADIMÍR ANDREJEVIČ FRANCEV, *Cesta J. Dobrovského a br. J. Sternberka do Ruska v letech 1792–1793* (Praha: Nákladem České grafické unie a.s, 1923).; Idem., *Ruské vojská v Čechách: k 200 výročí: 1735–1935* (Praha: Svaz válečných invalidů v republice Československé, 1935). <https://doi.org/10.25291/VR/1935-VLR-200>

³⁴ ANTON VASILIEVIČ FLOROVSKIJ, *Čech dekabrista: epizoda z dějin rusko-českých styků* (Praha: s.n., 1930).; Idem., *Чехи и восточные славяне: очерки по истории чешско-русских отношений* (Прага: Славянский институт, 1935).

³⁵ О жизни и творчестве Флоровского в Чехословакии см: JOSEF ŠAUR, “A. V. Florovskij (1884-1968)”, *Slovanský přehled* 91 (2005): č.1, 313-146; А.В. ФЛОРОВСКИЙ, *Труды по истории России, Центральной Европы и истории: Из архивного наследия*, под ред. В. Ю. АФИАНИ, М.В. КОВАЛЕВ (Санкт-Петербург: Нестор – История, 2020).

широкую общеславянскую среду.³⁶

После 1945 и, особенно, после 1948 года, когда к власти пришла Коммунистическая партия Чехословакии, в историографических исследованиях стали господствовать левое направление и ее представители. Основное место принадлежало Зденеку Неедлому (1878–1962) и его работе «История Советского Союза: (1917–1975)»³⁷, ставшей базовой для изучения истории России. Центральной проблемой исторической русистики с 1950-х гг. стала тема чешско-словацко-русских / советских отношений, их история и развитие. Одной из работ, в которых отражена проблема этих отношений, был труд чешского историка Честмира Аморта (1922–2013) под названием «Русские солдаты у нас в 1798–1800 гг.»³⁸ Направления для исторических исследований задавала также Пражская историческая школа во главе с уже упомянутым А. В. Флоровским, который сосредоточил свой научный интерес на культурных и экономических аспектах чешско-русских отношений.³⁹

В 1960-е гг. в Чехословакии стали появляться исследования о российской истории периода до конца XVIII века. Так, перу чешского историка Владимира Гостички (1929–2006) принадлежит труд о правлении царя Ивана IV.⁴⁰ Милан Шванкмайер (1928–2003), ученик А. В. Флоровского, исследовал эпоху Петра I и Екатерины II.⁴¹ Свой анализ этого периода российской истории он завершил научной монографией.⁴²

С середины 1980-х гг. выбор тем для исследований по истории России стал более обширным. В 1990-е гг. о себе заявило новое поколение чешских историков. К этому поколению относились Дана Пицкова (род. 1954) из Праги, Йитка Комендова (род. 1976) из Оломоуца, Павел Бочек (род. 1955) и Йиржи Прохазка (род. 1951) из Брно и Михал Тера (род. 1976) из Пардубиц. Из написанных ими трудов можно упомянуть

³⁶ RADOMÍR VLČEK, “Historická rusistika na stránkách Slovanského přehledu: tradice a současnost”, *Slovanský přehled – Slovanské historické studie* 201 (2015): č. 3, 509.

³⁷ ZDENĚK NEJEDLÝ, *Dějiny Sovětského svazu: (1917–1947)* (Praha: Orbis, 1950).

³⁸ ČESTMÍR AMORT, *Ruské vojska u nás v letech 1798–1800. Příspěvek k dějinám česko-ruského a slovensko-ruského přátelství* (Praha: Naše vojsko, 1954).

³⁹ ANTONIJ VASILIEVIČ FLOROVSKIJ, *České síkno na východoevropském trhu v XVI. až XVIII. věku* (Praha, 1947).; Idem., *Česko-ruské obchodní styky v minulosti: X. – XVIII. století* (Praha, 1954).

⁴⁰ VLADIMÍR HOSTIČKA, “Opričnina a car Ivan Hrozný (1565–1572)”, *Slovanský přehled* 51 (1965): č. 6, 378–384.

⁴¹ MILAN ŠVANKMAJER, “Petr I. a jeho doba”, *Slovanský přehled* 51 (1965): č. 5, 272–280; Idem., “Kateřina II”, *Slovanský přehled* 54 (1968): č. 6, 516–524.

⁴² MILAN ŠVANKMAJER, *Kateřina II (Praha, 1970)*. Труд переиздан в 2001 году: MILAN ŠVANKMAJER, *Kateřina II: lesk a bída impéria* (Praha, 2001).

опубликованную монографию Даны Пицковой, касающуюся истории царской России в XV – XVII вв.⁴³, а также ее монографии, анализирующие и освещающие дипломатические отношения Рюриковичей с Англией и Габсбургами.⁴⁴ Дана Пицкова является автором аналитической статьи о жизни Александра Невского.⁴⁵ Йитка Комендова в своих работах сосредоточила внимание на отдельных вопросах культурного развития средневековой Руси.⁴⁶ Другой чешский историк, Михал Тера, остановил свое внимание на конфессиональных вопросах древнейшей русской истории.⁴⁷ Вклад в исследование древнейшей истории Руси внесли также чешские литературоведы, подготовившие к печати на чешском языке древнейшие памятники русской письменности.⁴⁸

В исследованиях 1980-х гг. по российской истории стала разрабатываться ранее недопустимая тема – конфессиональные вопросы в России. Ею стал интенсивно заниматься брненский историк Павел Бочек, который разрабатывал ее в контексте процесса формирования Московского средневекового государства. С одной стороны он анализировал роль церковных чиновников, с другой – изменяющуюся роль государства и его представителей.⁴⁹ Бочек продолжил разработку этого вопроса и после 1989 г.⁵⁰, опубликовав по нему ряд научных статей. Результаты его аналитических исследований воплотились в научной монографии под названием «Государство и Церковь в России на рубеже XV и XVI веков».⁵¹ Другой чешский историк, Любомир Гавлик, в своих научных трудах, в частности, монографии «Киевская Русь и Великая Моравия» анализировал развитие отношений между древнейшими славянскими

⁴³ DANA PICKOVÁ, *Poselství carských a císařských kurýrů. Řezno-Praha-Vídeň-Moskva. 15.- 17. století* (Praha, 2000).

⁴⁴ DANA PICKOVÁ, *Anglo-ruské vztahy ve druhé polovině 16. století* (Praha, 1992).; Idem., *Habsburkové a Rurikovi na prahu novvěku: příspěvek k dějinám rusko-habsburských vztahů na přelomu 15. – 16. století* (Praha, 2002).

⁴⁵ DANA PICKOVÁ, “K “druhému životu” Alexandra Něvského”, *Slovanský přehled* 100 (2014): č. 1, 9-34.

⁴⁶ JITKA KOMENDOVÁ, “*Středověká Rus a vnější svět: obraz cizích kultur v písemnictví Rusi 11. – 14. století*” (Olomouc, 2005). Idem., *Světec a šaman. Kulturní kontexty ruské středověké legendy* (Praha, 2011).

⁴⁷ MICHAL TĚRA, *Perun – bůh hromovládce: sonda do slovanského archaického náboženství* (Červený Kostelec, 2009).

⁴⁸ *Vyprávění o minulých letech: Nestorův letopis ruský: nejstarší staroruská kronika*, ed. MICHAL TĚRA (Červený Kostelec, 2014).; *Svatí a hříšníci. Staroruská literatura 11. – 12. století*, ed. MICHAL TĚRA (Červený Kostelec, 2015).

⁴⁹ PAVEL BOČEK, “Nil Sorskij a jeho přínos ruskému společenskému zřízení”, *Slovanský přehled* 74 (1988): č.6, 483-491.

⁵⁰ PAVEL BOČEK, “Reformátoři ruské pravoslávne církve ve 13. a 14. století”, *Slovanský přehled* 77 (1991): č. 5, 353 – 363.

⁵¹ PAVEL BOČEK, *Stát a církev v Rusku na přelomu XV. a XVI. století* (Brno, 1995).

государствами.⁵² Чешские историки добавили к исследованию русской истории образ Руси вне русской среды.⁵³ Оригинальный взгляд на развитие России в XVIII веке дал в своем труде историк Йозеф Колейка, утверждая о существовании во второй половине XVIII – первой половине XIX веков «дуальной России».⁵⁴

Исследования словацкой и чешской историографии после 2000 г.

Анализ словацкой и чешской историографии, посвященной истории России до конца XVIII века, показывает, что в 1990-е гг. исследования стали тематически разнообразнее. Появились новые направления и новое поколение исследователей. Эта тенденция продолжилась и после 2000 г. В последние два десятилетия (2000–2020 гг.) тематическое направление исторической русистики в Словакии принципиально не изменилось. Словацкие исследователи продолжили исследование древнейшей истории Руси, истории русского Средневековья и истории России в XVIII веке. Многие авторы анализировали научные проблемы российской истории в контексте истории всей Восточной Европы.

В форме научных статей историки писали, например, о проблемах заселения Руси в XIII веке или о влиянии Византии на Ростово-Суздальское княжество.⁵⁵ Более глубоко, по сравнению с предыдущим периодом, историки проясняли различные аспекты конфессиональной истории Руси начиная с X века до Московского государства XVII века.⁵⁶ Центром исследований исторической русистики в Словакии по-прежнему оставалась Кафедра всеобщей истории Философского факультета Университета им. Коменского в Братиславе, где обосновался коллектив во главе с Мирославом Данишем. Центральной темой научно-исследовательской деятельности Даниша оставалось

⁵² LUBOMÍR HAVLÍK, “Kyjevská Rus a Velká Morava. K charakteru společnosti a státu”, *Slovanský přehled* 69, (1983): č. 4., 273–286.

⁵³ JOSEF KOLEJKA, “Evropské “obrazy Ruska” z konce 18. a první poloviny 19. století”, *Slovanský přehled* 74, (1988): č.6, 475–482.

⁵⁴ JOSEF KOLEJKA, “Tzv. druhé Rusko a jeho mluvčí v letech 1760–1848”, *Slovanský přehled* (1989): č. 5, 435–448.

⁵⁵ MAREK KLATÝ, “Vnímanie pohanských etník Tatárov (Mongolov), Polovcov, Litovcov a Jatviagov na juhozápadnej Rusi v 13. storočí”, in *Archeologické lokality a stredoveká architektúra v urbanistickom a krajinnom rámci – prezentácia kultúrneho dedičstva stredoveku* (Bratislava, 2004), 97–117.; M. GOGOLA, “Knieža Andrej Bogoljubský a byzantský vplyv na Rostovsko-suzdaľské kniežatstvo v rokoch 1157–1164”, in *Historické štúdie. Acta historica Posoniensia XVI*, ed. M. DANIŠ (Bratislava, 2011), 133–144.

⁵⁶ MIROSLAV DANIŠ, “Vatikán a Rus v 10. – 11. storočí”, in *Historické štúdie* (Bratislava: Univerzita Komenského, 2009), 89–98.; M. HOMZA, *Mulieres suadentes. Presviedčajúce ženy. Štúdie z dejín ženskej panovníckej svätosti v strednej a východnej Európe v 10.- 13. storočí. Sv. Ludmila, sv. Oľga, sv. Dúbravka, sv. Adelajda, sv. Jelena* (Bratislava, 2002).; JÁN ŠAFIN, “Milenaristi, vizionári a lžimesiáš Šabtaj Cvi. Z utopických dejín 17. storočia na Moskovskej Rusi v puritánskom Anglicku a na Blízkom východe”, *Historia Ecclesiastica* 2 (Prešov, 2011): č.2, 67–105.

развитие Руси в Средневековье. На эту тему он опубликовал множество научных статей⁵⁷ и учебные пособия.⁵⁸ В 2018 году благодаря Мирославу Данишу был опубликован словацкий перевод летописи Нестора.⁵⁹ Словацкие историки в своих работах затронули также вопросы внешнеполитических амбиций России в XVI–XVIII вв.⁶⁰

В начале XXI века в чешской историографии произошло тематическое углубление направленности исторических исследований России. В центре внимания историков оставалась история русского Средневековья и Нового времени. Чешские историки толковали историю России XVIII века, исходя из основных источников и «противостояния» между западноевропейской и восточноевропейской историографиями.⁶¹ Они затрагивали такие темы, как деятельность отдельных представителей реформаторского мышления в России⁶² или история русской культуры в более широком контексте.⁶³

Свои исследования продолжало новое поколение чешских историков, к которым принадлежит Йитка Комендова, сосредоточившая свое внимание на истории культуры средневековой Руси.⁶⁴ Тематика русского Средневековья доминировала в работах Павла Бочека⁶⁵, который в эти годы исследовал конфессиональные вопросы и проблематику восприятия роли монарха в Московии. Для чешских русистов Павел Бочек в качестве редактора подготовил издание книги Георга Тецтандера (1581–

⁵⁷ MIROSLAV DANIŠ, “Otroci a patriarchálne otroctvo na Rusi v období raného stredoveku”, *Historica. Zborník FF UK 46* (Bratislava: Univerzita Komenského, 2005), 5–14.

⁵⁸ MIROSLAV DANIŠ, *Východná Európa v stredoveku. Učebné texty* (Prešov, 2010).; Idem., *Úvod do štúdia dejín východnej Európy I. (stredovek). Učebné texty* (Bratislava, 2016).

⁵⁹ *Nestorov letopis. Povešť o dávnych časoch na ruskej zemi*. Preklad M. DANIŠ (Bratislava: Vydavateľstvo Spolku slovenských spisovateľov, 2018).

⁶⁰ LUKÁŠ RYBÁR, “Počiatky rusko–anglických vzťahov v druhej polovici 16. storočia”, in *Historické štúdie. Acta historica Posoniensia XVI.*, ed. M. DANIŠ (Bratislava, 2011), 169–179.; MIROSLAV DANIŠ, “Русско–австрийские дипломатические отношения во время присоединения Крыма к России в 1780–1790 гг.”, in *Krym v kontexte európskej politiky a diplomacie na ceste k súčasnosti*, eds. M. DANIŠ, L. RYBÁR (Bratislava: Univerzita Komenského, 2019), 42–59.

⁶¹ FRANTIŠEK STELLNER, “Dynastický faktor v ruskej politice v prvých letech vlády Alžběty Petrovny”, in *Slovanský přehled* 86 (2000): č. 4, 413–439.

⁶² RADOMÍR VLČEK, “Alexandr A. Bezborodko – šedá eminence vlády ruské carevny Kateřiny II”, *Slovanský přehled* 89 (2003): č. 2, 289–303.

⁶³ FRANTIŠEK STELLNER, “Středoevropský vliv na školské reformy Kateřiny Velké”, *Slovanský přehled* 97, (2011): č.3–4, 409–424.

⁶⁴ JITKA KOMENDOVÁ, *Středověká Rus a vnější svět* (Olomouc, 2005).; Idem., *Světec a šaman. Kulturní kontexty ruské středověké legendy* (Olomouc, 2011).

⁶⁵ PAVEL BOČEK, “Ke změnám ve vnímání role moskevského panovníka na konci 15. století”, *Slovanské štúdie* 2 (2004): č. 2, 5–12.

1614).⁶⁶ На высоком ручном уровне написана монография Бочка, в которой он анализирует отношения государства и церковной власти в Московском государстве в конце XV – начале XVI вв.⁶⁷ Многочисленные аналитические работы Павла Бочка способствовали осознанию роли государства, церкви и русского монарха в Российском государстве.⁶⁸ Некоторые чешские историки обратили свое внимание на внешнеполитическую деятельность России и восприятие России в Европе того времени.⁶⁹

В последнее время чешские историки уделяли большее внимание различным аспектам развития России XVIII века.⁷⁰ Разработка этой темы в основном связана с трудами двух чешских историков, Франтишека Штелнера (род. 1966) и Радомира Влчека (род. 1957).

Пражский историк Франтишек Штелнер сосредоточил свой научный интерес на периоде правления Екатерины Великой. Он опубликовал научные статьи, в которых проанализировал культурные аспекты развития России эпохи Екатерины Великой.⁷¹ Обобщающий анализ периода правления Екатерины II отражен в его монографии «Царь мертв, да здравствует царица?»⁷² В последующей двухтомной монографии Штелнер проанализировал внутривластные аспекты развития России в XVIII веке в сравнении с развитием Центральной и Западной Европы того времени.⁷³

⁶⁶ *Dobrodružná cesta přes Rusko do Persie v letech 1602–1604* (Olomouc, 2014).

⁶⁷ PAVEL BOČEK, *Stát a církev v Rusku na přelomu XV. a XVI. století* (Brno, 1995).

⁶⁸ PAVEL BOČEK, “Rus na cestě k ruskému pravoslaví”, *Studia historica brunensia* 58 (2011): č.1, 3–9; Idem., “K počátkům morální a politické obrody ruských knížectví ve XIII. století”, *Sborník prací Filozofické fakulty brněnské univerzity. Studia minora facultatis philosophicae universitatis brunensia* C42 (Brno, 1995), 13–24; Idem., “Kyjevský metropolita vši Rusi v první polovině XIV. století”, *Sborník prací Filozofické fakulty brněnské univerzity Studia minora facultatis philosophicae universitatis brunensia* C47 (Brno, 2000), 133–158; Idem., “Mírotvorné působení ruské církve ve 14 století”, *Studia historica brunensia* C60 (2013): č. 1–2., 93–100; Idem., “K podobě ruského panovnického titulu na přelomu XV. a XVI. století”, *Sborník prací Filozofické fakulty brněnské univerzity Studia minora facultatis philosophicae universitatis brunensia* C48 (Brno, 2001): 99–117.

⁶⁹ KATEŘINA HLUŠKOVÁ, “*Země za zrcadlem. Rusko–italské diplomatické a obchodní vztahy v druhé polovině 17. století*” (Červený Kostelec, 2010).; KRISTÝNA JAŠKOVÁ, “Rusko britskými očima. Obraz Ruska přelomu 18.–19. století v britské cestopisné literatuře”, *Slovanský přehled* 97 (2011): č. 5, 505–545., KATEŘINA ZOUFALÁ, “Ruské poselstvo v Toskánsku roku 1656 (analýza pramene)”, *Slovanský přehled* 88 (2002): č. 2, 277–294.

⁷⁰ MAREK PŘÍHODA, “Ke kořenům ruské státní ideje: Tatišev a Ščerbatov. Impérium phledem dvou historiků 18. století”, in *Ruské imperiální myšlení v historii, literatuře a umění. Tradice a transformace*, ed. HELENA ULBRECHTOVÁ (Praha: Slovanský ústav AV ČR, 2015), 21–46.

⁷¹ FRANTIŠEK STELLNER, “Středoevropský vliv na školské reformy Kateřiny Veliké”, *Slovanský přehled* 97, (2011): č. 3–4, 409–424; ANEŽKA HREBIKOVÁ and FRANTIŠEK STELLNER, “K tematickému zaměření divadelních her Kateřiny Veliké”, *Slovanský přehled* 101 (2015): č. 1, 95–123.

⁷² FRANTIŠEK STELLNER, “*Car je mrtev, ať žije carevna? Převrasy na ruském dvoře v 18. století*” (Praha: Lidové noviny, 2014).

⁷³ FRANTIŠEK STELLNER, *Rusko a střední Evropa v 18. století*. I. díl (Praha, 2009), II. díl (Praha, 2012).

Историю России XVIII века систематически исследует историк Радомир Влчек из Брно. В своих работах он анализирует политическое мышление в России того времени, геополитические интересы, а также амбиции русских царей.⁷⁴ Результатом его исследований стали сначала учебник по развитию России XVIII века, а затем и обобщающая монография о преобразованиях России XVIII века в политическом и культурно-историческом контекстах.⁷⁵

Для полноты историографического анализа необходимо упомянуть обобщающие труды по истории России, также затрагивающие историю России до XVIII века. В них отдельные авторы представляют различные аспекты культурной, духовной, этнической и конфессиональной жизни России.⁷⁶

Исследования по истории России до XVIII века начались в словацкой и чешской историографии в межвоенный период, но систематический характер они получили только после 1945 года. В то время тематически преобладала проблематика древнейшей истории Руси, история русского Средневековья и проблематика истории России в XVIII веке. В 1990-е годы под влиянием общественно-политических изменений и появления нового поколения историков исследования по истории России изучаемого периода становятся тематически более разнообразными. В исторической постановке жанр представлен научными монографиями, книжными публикациями, антологиями, учебниками и научными статьями. Центрами по исследованию российской истории до XVIII века являются академические и высшие учебные заведения в Праге, Брно и Братиславе. Вопреки тому факту, что исследования истории России до XVIII века уделялось в Словакии и Чехии, особенно в последние годы, повышенное научное внимание, доминирующими в исследованиях по истории России остаются вопросы российской истории XIX и XX веков.

⁷⁴ RADOMÍR VLČEK, "Reformní vize v ruském politickém myšlení druhé poloviny 18. a počátku 19. století", *Slovanský přehled* 101 (2015): č. 2, 259–292.; RADOMÍR VLČEK, "Anexe Krymu roku 1783. Historické a geopolitické souvislosti ruské politiky", in *Krym v kontexte európskej politiky a diplomacie na ceste k súčasnosti*, eds. M. DANIŠ, L. RYBÁR (Bratislava, 2019), 60–84.

⁷⁵ RADOMÍR VLČEK, *Kapitoly z ruských dejín 18. století* (Brno: Masarykova univerzity, 2014).; Idem., *Impérium – stát – společnost. Proměny Ruska v 18. století* (Praha: HU AVCR, 2021).

⁷⁶ ZBYNĚK VYDRA, MICHAL ŘOUTIL, JITKA KOMENDOVÁ, KATEŘINA HLOUŠKOVÁ, MICHAL TĚRA, *Dějiny Ruska* (Praha: Lidové noviny, 2017).; *Kulturní, duchovní a etnické kořeny Ruska. Tradice a alternativy* (Červený Kostelec, 2005).; A HLAVÁČEK, T BALAKINA., *Ruská kultura v historickém kontextu (IX–XX století)* (Praha: UK 2006).; HANUŠ NYKL, *Náboženství v ruské kultuře* (Červený Kostelec, 2013).; MARTIN C. PUTNA, *Obrazy z kulturních dějin ruské religiozity* (Praha: Vyšehrad, 2015).

References

ČESTMÍR AMORT, *Ruské vojska u nás v letech 1798-1800. Příspěvek k dějinám česko-ruského a slovensko-ruského přátelství* [The Russian army in our lands in 1798-1800. Contribution to the history of Czech-Russian and Slovak-Russian friendship] (Praha: Naše vojsko, 1954).

ALEXANDER AVENARIUS, “Beginnings of Russian Monasticism: The Problem of Byzantine and Non-byzantine Influences”, *Erytreia. Revista de estudios byzantines et neogriegos* 14 (Madrid 1993).

ALEXANDER AVENARIUS, “Byzantská a západoslovanská zložka v Povesti vremennych let” [The Byzantine and Western-Slavic part in Legend of olden times], *Slovanské štúdie* XIV, (1973): 165–186.

ALEXANDER AVENARIUS, *Byzantský ikonoklazmus: storočie zápasu o ikonu* [The Byzantine iconoclasm: Century of clash about icon] (Bratislava: Veda, 1998).

ALEXANDER AVENARIUS, *Byzantský kultúra v slovanskom prostredí. K problému recepcie a transformácie* (The Byzantine culture in Slav environment. To problem of reception and transformation) (Bratislava: Veda, 1992).

ALEXANDER AVENARIUS, *Die byzantische Kultur und die Slawen* (The Byzantine culture and Slavs) (Wien–München, 2000).

ALEXANDER AVENARIUS, “Ivan Hrozný” (Ivan the Terrible), *Príroda a spoločnosť* 17 (1968): č. 6, 32-35.

ALEXANDER AVENARIUS, “K počiatkom transformácie byzantského vplyvu v Kyjevskj Rusi” [To the beginnings of transformation of Byzantine influence in Kiev Russia], *Slavica Slovaca* 21 (1986): 187-195.

ALEXANDER AVENARIUS, “Kresťanstvo na Rusi v IX. storočí (do roku 989)” [Christianity in Russia in 9th Century (to the year 989)], *Beiträge zur byzantinischen Geschichte im 9. – 11. Jahrhundert*, (1978), 301–315.

ALEXANDER AVENARIUS, “Maria’s Keys. On the Patterns of Thought in the Work of Sergei Yesenin”, *Human Affairs* 4, (1994): č. 1, 64-73.

ALEXANDER AVENARIUS, “Nikaia und Russland zur Zei der tatarischen Bedrohung”, *Byzantinoslavica*, XLI (1980).

ALEXANDER AVENARIUS, “Od byzantskej ekumenickej doktríny k teórii Moskva – tretí Rím” (From the Byzantine ecumenical doctrine to the theory Moscow – the third Rome), *Slovanský prehľad* 73 (1987): č. 5, 392-396.

ALEXANDER AVENARIUS, “Peter Veľký” (Peter the Great), *Príroda a spoločnosť* 18 (1969): č. 6, 12-15.

ALEXANDER AVENARIUS, “Ruské písmena v Živote Konštantínovom: pokus o reinterpretáciu” [The Russian letters in Life of Constantine: An attempt about reinterpretation], *Historický časopis*, XXVII, (1979): č. 1, 43–48.

ALEXANDER AVENARIUS, “Symbolické myslenie východnej Európy” [Symbolic thinking of Eastern Europe], in *Symbolizmus v kontextoch a súvislostiach*. Zost. E. MALITI (Bratislava, 1999), 26-32.

ALEXANDER AVENARIUS, “Tatári ako problém byzantskej politiky” [The Tatars as a problem of Byzantine policy], *Historický časopis* 32 (1984), č. 6, s. 849–863.

JAROSLAV BIDLO, *Rusko v 19. storočí. 1–2.* [Russia in 19th Century. 1–2.] (Praha: J. Otto, 1908).

PAVEL BOČEK, “K počátkům morální a politické obrody ruských knížectví ve XIII. století” [To the beginnings of moral and political renewal of Russian principalities in the 18th century], in *Sborník prací Filozofické fakulty brněnské univerzity. Studia minora facultatis philosophicae universitatis brunensia*. C 42 (Brno, 1995), 13-24.

PAVEL BOČEK, “K podobě ruského panovnického titulu na přelomu XV. a XVI. století” [To the figure of Russian monarchical title at the turn of the 15th and 16th centuries], in *Sborník prací Filozofické fakulty brněnské univerzity. Studia minora facultatis philosophicae universitatis brunensia*. C 48 (Brno, 2001), 99-117.

- PAVEL BOČEK, “Ke změnám ve vnímání role moskevského panovníka na konci 15. století” [To changes in the perception of role of monarch of Moscow at the end of 15th Century], *Slovanské štúdie* 2 (2004): č. 2, 5-12.
- PAVEL BOČEK, “Kyjevský metropolita vší Rusi v první polovině XIV. století” [The metropolitan of Kiev of whole Rus in the first part of the 16th century], in *Sborník prací Filosofické fakulty brněnské univerzity Studia minora facultatis philosophicae universitatis brunensia*. C 48 (Brno, 2000), 133–158.
- PAVEL BOČEK, “Mírotvorné působení ruské církve ve 14. století” [Peacemaking effects of Russian Church in the 14th century], *Studia historica brunensia* 60 (2013): č. 1-2., 93-100.
- PAVEL BOČEK, “Nil Sorskij a jeho přínos ruskému společenskému zřízení” [Nil Sorskij and his contribution to Russian social establishment], *Slovanský přehled* 74 (1988): č. 6, 483-491.
- PAVEL BOČEK, “Reformátoři ruské pravoslavné církve ve 13. a 14. století” [Reformers of Russian Orthodox Church in 13th and 14th Century], *Slovanský přehled* 77 (1991): č. 5, 353- 363.
- PAVEL BOČEK, “Rus na cestě k ruskému pravoslaví” [Russia at the journey to Russian Orthodoxy], *Studia historica brunensia* 58 (2011): č.1, 3-9.
- PAVEL BOČEK, *Stát a církev v Rusku na přelomu XV. a XVI. století* (State and Church in Russia at the turn of 15th to 16th Century) (Brno, 1995).
- MIROSLAV DANIŠ, “Cár v Bratislave. Putovanie jeho Veličenstva desiatnika Petra” [Tsar in Bratislava. Pilgrimage of His Majesty corporal Peter], *Historická revue*, roč. 7 (1996): č. 10, 10-11. [https://doi.org/10.1016/S0262-1762\(96\)90154-6](https://doi.org/10.1016/S0262-1762(96)90154-6)
- MIROSLAV DANIŠ, “Chazarský kaganát: V znamení znášateľnosti a tolerancie” [Khazar Khaganate: In the sign of forbearance and tolerance], *Historická revue* 6 (1995): č. 4, 4-6.
- MIROSLAV DANIŠ, “Dejiny Ruska v slovenskej a českej historiografii (1918–1938) [History of Russia in Slovak and Czech historiography (1918–1938)]”, in *Historické rozhľady. Acta Historica Posoniensia XXXV*, eds. M. DANIŠ, L. RYBÁR (Bratislava: Univerzita Komenského, 2018), 129-165.
- MIROSLAV DANIŠ, “List trnavského mešťana ruskému cárovi” [The letter of citizen of Trnava to the Russian Tsar], *Historická revue* 9 (1998): č. 2, 28.
- MIROSLAV DANIŠ, “Otroci a patriarchálne otroctvo na Rusi v období raného stredoveku” [Slaves and patriarchal slavery in Rus in times of Early Middle Age], *Zborník FF UK Historica* roč. XLVI (Bratislava: Univerzita Komenského, 2005), 5-14.
- MIROSLAV DANIŠ, “Rusko-rakúske diplomatické vzťahy v období pripojenia Krymu k Rusku v rokoch 1780–1790” [Russian-Austrian diplomatic relations in period of attachment of Crimea to Russia in years 1780–1790], in *Krym v kontexte európskej politiky a diplomacie na ceste k súčasnosti*, eds. M. DANIŠ, L. RYBÁR (Bratislava: Univerzita Komenského, 2019), 42-59.
- MIROSLAV DANIŠ, “Sláva a pád Kyjevskej Rusi: Dynastia Rurikovcov na ruskom tróne” [Glory and Fall of Kiev Rus: The Dynasty of Rurik in Russian Throne], *Historická revue* 8 (1997): č. 2, 8-9.
- MIROSLAV DANIŠ, “Slováci v husárskych plukoch ruskej armády v druhej polovici 18. storočia” [Slovaks in hussar regiments of Russian army in second part of the 18th century], *Slavianovedenie* (1995): č. 5, 94-100.
- MIROSLAV DANIŠ, *Slovensko, husári a cárovná* [Slovakia, hussars and Tsarina] (Bratislava, 1993).
- MIROSLAV DANIŠ, “Stredoveká heréza a pravoslávie. Heréza Strigoľnikov” [Middle Age heresy and Orthodoxy, Heresy of Strigoľniks], *Zborník FF UK Historica* 43 (Bratislava: UK, 1997): 117-157.
- MIROSLAV DANIŠ, “Tokajské na dvore ruských cárov” [Tokaji in Court of Russian Tsars], *Historická revue* 9, (1998): č. 1, 30.

MIROSLAV DANIŠ, *Úvod do štúdia dejín východnej Európy I (stredovek). Učebné texty* [Foreword to the study of history of Eastern Europe I (Middle Age). Teaching texts]. (Bratislava, 2016).

MIROSLAV DANIŠ, “Vatikán a Rus v 10. – 11. storočí” [Vatican and Rus in the 10th and 11th centuries], in *Historické štúdie* (Bratislava: Univerzita Komenského, 2009), 89-98.

MIROSLAV DANIŠ, *Východná Európa v premenách času* [Eastern Europe in the changes of times] (Bratislava: Univerzita Komenského, 1994).

MIROSLAV DANIŠ, *Východná Európa v stredoveku. Učebné texty* [Eastern Europe in Middle Age. Teaching texts] (Prešov, 2010).

Dobrodružná cesta přes Rusko do Persie v letech 1602–1604 [Adventurous journey across Russia to Persia in years 1602–1604] (Olomouc, 2014).

ANTON VASILIEVIČ FLOROVSKIJ, *Čech dekabrista: epizoda z dějin rusko-českých styků. (Czech Decembrist: an episode from history of Russian-Czech relations).* (Praha: s. n. 1930).

ANTON VASILIEVIČ FLOROVSKIJ, *České sukno na východoevropském trhu v XVI. až XVIII. věku* [Czech cloth in Eastern-European market from 16th to 18th Century] (Praha, 1947).

ANTON VASILIEVIČ FLOROVSKIJ, *Česko-ruské obchodní styky v minulosti: X. – XVIII století* [Czech-Russian merchant relations in past: 10th to 18th Century] (Praha, 1954).

ANTON VASILIEVIČ FLOROVSKIJ, “Čechi i vostochnye slaviane: očerki po istorii cheshko-russkikh otnoshenii [Czechs and Eastern Slavs: from history of Czech-Russian relations] (Paraga: Slavianskii institut, 1935).

ANTON VASILIEVIČ FLOROVSKIJ, *Trudy po istorii Rossii, Tsentral'noi Evropy i istorii: Iz arkhivnogo naslediiia* [Works from Russian history, Middle Europe and history from archive estate] pod. red. B. Ю. АФИАНИ, М.В. КОБАЛЕВ (Sankt-Peterburg: Nestor – Istoriiia, 2020).

VLADIMÍR ANDREJEVIČ FRANCEV, *Cesta J. Dobrovského a br. J. Sternberka do Ruska v letech 1792–1793* [Journey of J. Dobrovský and br. J. Sternberk to Russia in years 1792–1793] (Praha: nákladem České grafické unie a.s., 1923).

VLADIMÍR ANDREJEVIČ FRANCEV, *Ruské vojská v Čechách: k 200 výročí: 1735–1935* [Russian armies in Czech lands: to 200. anniversary: 1735–1935] (Praha: Svaz válečných invalidů v republice Československé, 1935). <https://doi.org/10.25291/VR/1935-VLR-200>

M. GOGOLA, “Knieža Andrej Bogoljubský a byzantský vplyv na Rostovsko-Suzdaľské kniežactvo v rokoch 1157– 1164” [Knieža Andrej Bogoljubský and Byzantine influence on Rostov-Suzdal grand duchy in years 1157–1164], in *Historické štúdie. Acta historica Posoniensia XVI*, ed. M. DANIŠ (Bratislava, 2011), 133-144.

ONDREJ R. HALAGA, “Kupci Novgorodu a Hanzy” [Merchants of Novgorod and Hanza], *Slovanské štúdie XXI* (1980): 211-240.

ONDREJ R. HALAGA, “Slovensko-ruské styky pred národným obrozením. Časť 1” [Slovak-Russian relations prior to national revival. Part 1.], *Historica Carpatica I* (1969): 5-22.

ONDREJ R. HALAGA, “Slovensko-ruské styky pred národným obrozením. Časť 2” [Slovak-Russian relations prior to national revival. Part 2], *Historica Carpatica II* (1970): 5-27.

ONDREJ R. HALAGA, “Spojenia slovenských miest s Poľskom a Rusou do 16. storočia” [Connection of Slovakian cities with Poland and Russia to 16th Century], *Historické štúdie 9* (1965): 139-164.

ĽUBICA HARBUEOVÁ, “Slovenská povojnová historiografia o ruských a sovietskych dejinách 20. storočia” [Slovakian post-war historiography on Russian and Soviet history of the 20th century], in *Ruské a sovietské dejiny v české poválečné historiografii*, ed. VEBER VÁCLAV (Praha: Karolinum, 1996), 81-94.

LUBOMÍR HAVLÍK, “Kyjevská Rus a Velká Morava. K charakteru společnosti a státu” [Kievan Rus and Great Moravia. To the character of society and state], *Slovanský přehled* 69 (1983): č. 4, 273-286.

A. HLAVÁČEK, T. BALAKINA, *Ruská kultura v historickém kontextu (IX – XX století)* [Russian culture in historical context (9th to 20th Century)] (Praha: UK, 2006).

KATEŘINA HLUŠKOVÁ, *Země za zrcadlem. Rusko-italské diplomatické a obchodní vztahy v druhé polovině 17. století* [The land behind the mirror. Russian-Italian diplomatic and business relations in the second part of the 17th century] (Červený Kostelec, 2010).

MARTIN HOMZA, “Presvedčajúce ženy. Štúdie z dejín ženskej panovníckej svätosti v strednej a východnej Európe v 10. – 13. storočí. Sv. Ludmila, sv. Oľga, sv. Dúbravka, sv. Adelajda, sv. Jelena Mulieres suadentes” [Convincing women. Studies from history of women monarchical holiness in Middle and Easter Europe in 10th – 13th Century. St. Ludmila, st. Oľga, st. Dúbravka, st. Adelajda, st. Jelena] (Bratislava: UK 2002).

VLADIMÍR HOSTIČKA, “Oprichnina a car Ivan Hrozný (1565–1572)” [Oprichnina and Tsar Ivan the Terrible (1565–1572)], *Slovanský přehled* 51 (1965): č. 6, 378-384.

MARTIN HURBANIČ, “Dve koncepcie byzantskej politickej ideológie na Rusi” [Two conceptions of Byzantine political ideology on Rus], in *Slovensko a európsky juhovýchod. Medzikultúrne vzťahy a kontexty*, eds. A. AVENARIUS, Z. ŠEVČÍKOVÁ (Bratislava: Univerzita Komenského, 1999), 63-74.

KRISTÝNA JAŠKOVÁ, “Rusko britskými očima. Obraz Ruska prelomu 18. –19. století v britské cestopisné literatúre” [Russia in British eyes. The picture of Russia at the turn of 18th and 19th Century in British travelogue literature], *Slovanský přehled* 97 (2011): č. 5, 505-545.

MAREK KLATÝ, “Vnímanie pohanských etník Tatárov (Mongolov), Polovcov, Litovcov a Jatviagov na juhozápadnej Rusi v 13. storočí” [Perceptiveness of pagan ethnics of Tatar (Mongols), Cumans, Lithuanians and Yotvingians in South-Western Rus in 13th Century], in *Archeologické lokality a stredoveká architektúra v urbanistickom a krajinnom rámci – prezentácia kultúrneho dedičstva stredoveku* (Bratislava, 2004), 97- 117.

JOSEF KOLEJKA, “Evropské “obrazy Ruska” z konce 18. a první poloviny 19. století” (European pictures of Russia from the end of 18th Century and first half of 19th Century), *Slovanský přehled* 74 (1988): č.6, 475-482.

JOSEF KOLEJKA, “Tzv. druhé Rusko a jeho mluvčí v letech 1760–1848” [So-called second Russia and his spokesmens in years 1760–1848], *Slovanský přehled* (1989): č. 5, 435-448.

JITKA KOMENDOVÁ, *Středověká Rus a vnější svět: obraz cizích kultur v písemnictví Rusi 11. – 14. století* [Middle Age Rus and outer world: picture of foreign cultures in Rus’ literature from 11th to 14th Century] (Olomouc, 2005).

JITKA KOMENDOVÁ, *Světec a šaman. Kulturní kontexty ruské středověké legendy* [The Saint and Shaman. Cultural contexts of Russian Middle Age legend] (Olomouc, 2011).

JÁN KOMOROVSKÝ, “Trivolis zvaný maxim Grék a Hieronym Savonarola” [Michal Trivolis called maxim Greek and Hieronym Savonarola], *Verbum* 3 (1992): č. 2, 107-112.

Kulturní, duchovní a etnické kořeny Ruska. Tradice a alternativy [Cultural, spiritual and ethnic roots of Russia. Traditions and alternatives] (Červený Kostelec, 2005).

JOSEF MACUREK, *Dějepisectví evropského východu* [Historiography of European East] (Praha: Melantrich, 1946).

JOSEF MACUREK, *Dějiny východních Slovanů* [History of Eastern Slavs] (Praha, 1947).

ĽUBOR MATEJKO, “Staršie ruské dejiny v novšej slovenskej historiografii” [Oldest Russian history in modern Slovak historiography], *Slovanské štúdie* (Bratislava: HU SAV, 2003), č. 1-2, 1-23.

S. MAUTHAUEROVÁ, “Rus a Byzanc” [Rus and Byzantium], *Slovanské štúdie* (1994): č. 1, 69-77.

ZDENĚK NEJEDLÝ, *Dějiny Sovětského svazu: (1917–1947)* [History of the Soviet Union (1917–1947)] (Praha: Orbis, 1950).

Nestorov letopis. Povesť o dávnych časoch na ruskej zemi [The Nestor chronicles. The legend about a long time in Russian earth], preklad M. DANIŠ (Bratislava: Vydavateľstvo Spolku slovenských spisovateľov, 2018).

HANUŠ NYKL, *Náboženství v ruské kultuře* [Religion in Russian culture] (Červený Kostelec, 2013).

JEVGENIJ JULIANOVIČ PERFECKIJ, *Cár Peter I. a Leibniz* [Tsar Peter I and Leibniz] (Bratislava, 1925).

JEVGENIJ JULIANOVIČ PERFECKIJ, “Cár Peter Veliký ako reformátor štátu” [Tsar Peter the Great as a reformer of state], *Prúdy* (1925), č. 5, 290-294.

JEVGENIJ JULIANOVIČ PERFECKIJ, “Dva ideologické smery v Rusku na počiatku XIX. storočia” [Two ideological ways in Russia in the beginning of 19th Century], *Prúdy* (1926), č. 3, 172-176.

JEVGENIJ JULIANOVIČ PERFECKIJ, *Dvě stati k dějinám Podkarpatské Rusi* [Two costs to the history of Subcarpathian Rus] (Martin-Bratislava, 1922).

JEVGENIJ JULIANOVIČ PERFECKIJ, *Historica Polonica Jana Długosze a ruské letopisectví* [Historica Polonica of Jan Długosz and Russian chronicle making] (Praha, 1931).

JEVGENIJ JULIANOVIČ PERFECKIJ, “Ideologizmus ruské historiografie” [Ideologism of Russian historiography], *Prúdy* (1922), č. 9-10, 574-578.

JEVGENIJ JULIANOVIČ PERFECKIJ, “Myšlienkové Rusko v dobe cára Petra I.” [Thoughtful Russia in the times of Tsar Peter I], *Prúdy* (1927), č. 10, 541-548.

JEVGENIJ JULIANOVIČ PERFECKIJ, *Podkarpatské a haličskoruské tradice o králi Matyášovi Corvini* [Subcarpathian and Galician Russian traditions on King Mathew Corvin] (Bratislava, 1926).

JEVGENIJ JULIANOVIČ PERFECKIJ, *Ruské letopisné svody a ich vzájomný pomer* [Russian chronicle problems and their reciprocal stance] (Bratislava, 1922).

JEVGENIJ JULIANOVIČ PERFECKIJ, *Sociálně-hospodářské poměry Podkarpatské Rusi ve století XIII.-XV* [Socio-economic conditions of Subcarpathian Rus in the 13th–15th centuries] (Bratislava, 1924).

JEVGENIJ JULIANOVIČ PERFECKIJ, “Stav filozofie a vedy v Rusku koncom XVIII. storočia” [Status of philosophy and science in Russia at the end of 18th Century], *Slovenské pohľady* (1929), č. 4, 229., č. 5, 303-310.

DANA PICKOVÁ, *Anglo-ruské vztahy ve druhé polovině 16. století* [English-Russian relations in the second part of 16th Century] (Praha, 1992).

DANA PICKOVÁ, *Habsburkové a Rurikovci na prahu novověku: příspěvek k dějinám rusko-habsburských vztahů na přelomu 15. – 16. století* [Habsburg's and Rurik dynasty on the sill of Modern Age: contribution to the history of Russian-Hapsburg relations at the turn of 15th and 16th Century] (Praha, 2002).

DANA PICKOVÁ, “K “druhému životu” Alexandra Něvského” [To the “second life” of Alexander Nevsky], *Slovanský přehled* 100 (2014): č. 1, 9-34.

DANA PICKOVÁ, *Poselství carských a císařských kurýru. Řezno–Praha–Videň–Moskva. 15.– 17. století* [The mission of tsars and emperors' couriers. Řezno–Praha–Videň–Moskva. 15– 17th Centuries] (Praha, 2000).

MAREK PŘÍHODA, “Ke kořenům ruské státní ideje: Tatiščev a Ščerbatov. Impérium pohledem dvou historiků 18. století” [To the roots of Russian state idea: Tatiščev a Ščerbatov. The Empire by the point of view of two historians of 18th Century], in *Ruské imperiální myšlení v historii, literatuře a umění. Tradice a transformace*, ed. HELENA ULBRECHTOVÁ, (Praha: Slovanský ústav AV ČR, 2015), 21- 46.

MARTIN C. PUTNA, *Obrazy z kulturních dějin ruské religiozity* [Pictures from cultural history of Russia's religiosity] (Praha: Vyšehrad, 2015).

LUKÁŠ RYBÁR, “Počiatky rusko-anglických vzťahov v druhej polovici 16. storočia” [Beginnings of Russian-English relations in second part of 16th Century], in *Historické štúdie. Acta historica Posoniensia XVI*, ed. M. DANIŠ (Bratislava, 2011), 169-179.

A. SÁS, “Návšteva cára Petra Veľkého v Bratislave” [Visitation of tsar Peter the Great in Bratislava], *Slovenská Bratislava*, roč. I (1948), 231-252.

JAN SLÁVIK, *Kapitoly o Leninovi* [Chapters about Lenin] (Praha: Pokrok, 1924).

JAN SLÁVIK, *Smysl ruské revoluce* [Sense of Russian revolution] (Praha: Svaz Národního obrození, 1927).

JAN SLÁVIK, *Základy carismu: psychologie A. N. Radiščeva* [Principle of tsarism: psychology of A. N. Radiščev] (Kladno: J. Šnajdr, 1927).

JÁN STANISLAV, *Z rusko-slovenských kultúrnych stykov v časoch Jána Hollého a Ľudovíta Štúra* [From Russian-Slovak cultural relations in times of Jan Hollý and Ľudovít Štúr] (Bratislava, 1957).

JÁN STANISLAV, *Zo vzťahov medzi Slovákmi a východnými Slovanmi v stredoveku* [From the relations between Slovaks and Eastern Slavs in Middle Ages], in *Jazykovedné štúdie IX. Dejiny a dialektológia* (Bratislava, 1966): 18-48.

FRANTIŠEK STELLNER, *Car je mrtev, ať žije carevna? Převraty na ruském dvoře v 18. století* [Tsar is dead, long live the Tsarina? Coup d'états in Russia court in 18th Century] (Praha: Lidové noviny, 2014).

FRANTIŠEK STELLNER, *Dynastický faktor v ruské politice v prvních letech vlády Alžběty Petrovny* [Dynastic factor in Russia's policy in first years of Alžběta Petrovna rule], *Slovenský přehled* 86 (2000): č. 4, 413-439.

FRANTIŠEK STELLNER, *Rusko a střední Evropa v 18. století. I. a II. část* [Russia and Middle Europe in 18th Century. Part I-II] (Praha, 2009 – Praha, 2012).

FRANTIŠEK STELLNER, “Středoevropský vliv na školské reformy Kateřiny Velké” [Middle European influence on school reforms of Catherine the Great], *Slovenský přehled* 97 (2011): č.3-4, 409-424.

FRANTIŠEK STELLNER, ANEŽKA HREBIKOVÁ, “K tematickému zaměření divadelních her Kateřiny Velké” [To the thematically aiming of theatre plays of Catherine the Great], *Slovenský přehled* 101 (2015): č.1, 95-123.

JÁN ŠAFIN, “Milenaristi, vizionári a lžimesiáš Šabtaj Cvi. Z utopických dejín 17. storočia na Moskovskej Rusi, v puritánskom Anglicku a na Blízkom východe” [The Milenarists, visionaries and lie-messiah Šabtaj Cvi. From the utopia history of the 17th century in Moscow Russia, in puritan England, and in Middle East], *Historia Ecclesiastica* 2 (Prešov, 2011), č. 2, 67-105.

JOSEF ŠAUR, “A. V. Florovskij (1884–1968)” [A. V. Florovskij (1884–1968)], *Slovenský přehled* 91 (2005): č.1, 313-146.

M. ŠEBESTOVÁ, “Príspevok k medzislovenským kultúrnym kontaktom v období raného stredoveku” [Contribution to inter-Slavic cultural contacts in period of Early Middle Age], *Slovenské štúdie (Slavic studies)*, č. 2 (1992): 127-135.

PAVOL ŠIMA, “Jazykovye aspekty dogovornykh gramot Kievskoi Rusi s Vizantie” [The language aspects of agreements between Kyiv Rus and Byzantium], *Slovenské štúdie (Slavic studies)* č. 2 (1994): 87-94.

ŠTEFAN ŠVAGROVSKÝ, “Jazyková situácia v Rusku v 18. storočí” [Language situation in Russia in the 18th century], *Slavica Slovaca* 33 (1998): č. 1, 49-57.

ŠTEFAN ŠVAGROVSKÝ, “Slovenskí filológovia v Rusku” [Slovak philologists in Russia], *Slavica Slovaca* 21 (1986): č. 1, 62-70.

ŠTEFAN ŠVAGROVSKÝ, “Slovník všech jazyků světa císařovny Kataríny II” [Dictionary of all languages of world of Tsarina Catherine II], in *Universitas Comeniana Philologica XLIV. Zborník Filozofickej fakulty UK*, (Bratislava: Univerzita Komenského, 1995), 101-105.

MILAN ŠVANKMAJER, “Kateřina II” [Catherine II], *Slovanský přehled* 54 (1968): č. 6, 516-524.

MILAN ŠVANKMAJER, *Kateřina II* [Catherine II] (Praha, 1970).

MILAN ŠVANKMAJER, *Kateřina II: lesk a bída impéria* [Catherine II: shine and misery of Empire] (Praha, 2001).

MILAN ŠVANKMAJER, “Petr I. a jeho doba” [Peter I and his time], *Slovanský přehled* 51 (1965): č. 5, 272-280.

MICHAL TĚRA, *Perun – bůh hromovládce: sonda do slovanského archaického náboženství* [Perun – God of storm: probe to Slavic archaic religion] (Červený Kostelec, 2009).

Vyprávění o minulých letech: Nestorův letopis ruský: nejstarší staroruská kronika [Talking about past years: The Nestor’s chronicle of Russia: The oldest Ancient Rus chronicle], ed. MICHAL TĚRA (Červený Kostelec, 2014).

Svatí a hříšníci. Staroruská literatura 11. – 12. století [Saints and Sinners. Ancient Rus literature of the 11–12 centuries], ed. MICHAL TĚRA (Červený Kostelec, 2015).

J. VÁVRA, “Dopisy Matěje Bela petrohradským akademikům” [Letters of Matěj Bel to St. Petersburg academics] in *Historické štúdie VIII* (Bratislava, 1963), 199-240.

VALERIJ SERGEJEVIČ VILINSKIJ, *Duch ruské církve* [The Spirit of Russia’s Church] (Praha: Ladislav Kuncič, 1930).

VALERIJ SERGEJEVIČ VILINSKIJ, *Duchovní život ruského národa*, [Spiritual life of Russian nation] (Praha: V. Kotrba, 1931).

VALERIJ SERGEJEVIČ VILINSKIJ, *K slovanské otázce: tři koncepce slovanské vzájemnosti* [To the Slavic question: three concepts of Slavic reciprocity] (Praha: Václav Petr, 1930).

RADOMÍR VLČEK, “Alexandr A. Bezborodko – šedá eminence vlády ruské carevny Kateřiny II” [Alexandr A. Bezborodko – the grey eminence of the reign of Russian Tsarina Catherine II], *Slovanský přehled* 89 (2003): č. 2, 289-303.

RADOMÍR VLČEK, “Anexe Krymu roku 1783. Historické a geopolitické souvislosti ruské politiky” [The annexation of Crimea in 1783. Historical and geopolitical connections of Russian policy], in *Krym v kontexte európskej politiky a diplomacie na ceste k súčasnosti*, eds. M. DANIŠ, L. RYBÁR (Bratislava, 2019), 60-84.

RADOMÍR VLČEK, “Česká poválečná historiografie a studium ruských dějin od vlády Kateřiny II. do r. 1917” [Czech postwar historiography and study of Russian history from the reign of Catherine II until 1917], in *Ruské a sovětské dějiny v české poválečné historiografii*, ed. VÁCLAV VEJBER (Praha: Karolinum, 1996), 21-36.

RADOMÍR VLČEK, “Historická rusistika na stránkách Slováckého přehledu: tradice a současnost” [Historical Russian studies in pages of Slavic Review: traditions and present], *Slovanský přehled – Slovácké historické studie* 201 (2015): č. 3, 539-588.

RADOMÍR VLČEK, *Impérium – stát – společnost. Proměny Ruska v 18. století* [Empire – State – Society. Changes in Russia in 18th Century] (Praha: HU AV ČR, 2021).

RADOMÍR VLČEK, *Kapitoly z ruských dějin 18. století* [The chapters from Russian history of 18th Century] (Brno: Masarykova univerzita, 2014).

RADOMÍR VLČEK, “Reformní vize v ruském politickém myšlení druhé poloviny 18. a počátku 19. století” [Reform visions in Russian political thinking of second part of the 18th century and beginning of the 19th century], *Slovanský přehled* 101 (2015): č. 2, 259-292.

ZBYNĚK VYDRA, MICHAL ŘOUIL, JITKA KOMENDOVÁ, KATEŘINA HLOUŠKOVÁ, MICHAL TĚRA, *Dějiny Ruska* [History of Russia] (Praha: Lidové noviny, 2017).

KATEŘINA ZOUFALÁ, “Ruské poselstvo v Toskánsku roku 1656 (analýza pramene)” [The Russian mission in Tuscany in 1656 (analyses of source)], *Slovanský přehled* 88 (2002): č. 2, 277-294.

Život a dielo M. V. Lomonosova. K 275. výročiu narodenia [Life and work of M. V. Lomonosov. To the 275th birth anniversary] (Bratislava: Univerzita Komenského, 1986).